

Протокол

№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10049** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Таурис Дизайн Груп“ ЕООД с управител Д. Ц. М. – редовно уведомен, за него се явява адв.Р. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" – [населено място] - редовно уведомен, за него се явява юрк.М. Б., с пълномощно по делото.
Вещо лице О. Х. Т. – редовно призована, явява се.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.02.2026 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 17.02.2026г.

Адв.М. – Поддържам молбата си и молбата. Запозната съм със заключението, да се изслуша.

Юрк.Б. - Оспорвам жалбата. Запозната съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА молбата представена от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.02.2026 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

Снема самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. - 76 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т. - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.М., вещото лице – В какво се състои грешките в сметките? Основно грешките са в следното, че през 2021 г. не е взета счетоводна операция за прехвърляне от сметка 207 в сметка 204 на актив широкоформатен принтер „Канон“, както се твърди. Не са взети счетоводни операции за нарушената амортизация на дълготраен актив. Не са взети счетоводни операции за заприходяване на закупените през 2020 -2021 г. активи в сметка 204. През 2021 г. не е взета счетоводна операция за осчетоводяване на начислена амортизация на тези активи, за които споменах. Това е видно от счетоводните сметки за амортизациите 204 и 241 и от оборотните ведомости. Заведени са в С. от 01.01. в активите за 2021 г. и тогава е начислена амортизация, но е трябвало да бъдат отразени и по счетоводните сметки.

Констатациите на органите по приходите са, че те са осчетоводявани по сметка 601 разходи и включени във финансовия резултат на дружеството. Това са активи, които трябва да се включат в счетоводните сметки за отчитането на амортизуемите активи, амортизацията е само разходът, говоря в общи линии. По принцип общата грешка е отчитането на разходи от придобиване на дълготрайни активи втора употреба, което е грешно и е оправено, трябвало е да бъдат заведени към дълготрайните материали, а не към активите.

Адв. М. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк.Б., вещото лице – Не съм избегнала отговора дали счетоводството в дружеството е водено редовно. Посочила съм това, което е регулярното, редното при воденето на счетоводство – двустранно, завеждане на регистри, на счетоводни сметки и съм отбелязала грешките на повече от едно място, а не само по въпроса редовно ли е водено счетоводството. Всички счетоводни документи са отразени в счетоводството, то е редовно водено, но са допуснати грешки в осчетоводяването, но впоследствие са отстранени. Ползвала съм само документите по

делото.

На стр.25 са изброени два монитори и два принтера, посочила съм, изследвала съм сметките за заведени материални активи, те имат малко такава техника и доста стара и въпреки че са закупили тези активи втора употреба, те са в експлоатация въведени, няма констатации, че те са в бездействие. Същите активи са проверени от органите по приходите, намират се там, налични са. Има доказателства, че специализирана фирма ги е обслужвала, което означава, че такава техника се ползва за всички дейности в дружеството.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда – В счетоводството на дружеството доставчик „Берест Груп 8“ ЕООД тези фактури са осчетоводени и са проверени. По въпросните фактури на „Берест Груп 8“ ЕООД стоките са налични, те са фактурирани и платени. По една фактура не е платено, но при следващата фактура е платена разликата с прихващане. Изследвала съм всяка една фактура поотделно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 17.02.2026 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно представена справка-декларация, в размер на 558.84 евро.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 204,52 евро, по внесения от жалбоподателя депозит. **ИЗДАДЕ** се РКО за сумата от 204,52 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе депозит в размер на 354.32 евро до окончателното възнаграждение за вещо лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата. Смятам, че по преписката и в хода на съдебното производство се събраха достатъчно доказателства за това. Не са налице основания за увеличаване на финансовия резултат по ЗКПО. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите

оспорения акт като правилен и законосъобразен. Моля да се съобразите със съображенията в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ С.. Искам да кажа, че осчетоводяването не е доказателство за реалност на доставка. Когато говорим за доставка на стоки, следва да има доказателства, че доставчикът е придобил стоката, транспортирал я е до лицето получател и другите съпътстващи документи. Когато говорим за доставка на услуга, трябва да има следи в обективната действителност, че доставчикът е разполагал със съответния кадрови потенциал и познания. Нямаме доказано изпълнението, на която и да е било процесна доставка. Спорът по отношение на въпросната компютърна техника касае дали е доставена от доставчика, посочен във фактурата. Моля за срок за писмени бележки.

Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция.

Адв.М. /дублика/ - По същество твърденията на процесуалния представител са за наличие на симулация, т.е. те признават, че стоките са налични, ползват се. Когато има твърдения за симулация, тежестта за доказване не е наша, а е тяхна, не може да се възлага в тежест на жалбоподателя. Константна и непротиворечива е практиката на СЕС и ВАС, че доказването на кадровия ресурс не бива да се вменява в тежест на получателя по доставката.

Юрк.Б./дублика/ - Когато говорим за право на данъчен кредит, което представлява данъчно предимство, доказателствената тежест да се докаже, че това право му се следва на съответното лице, е именно на лицето, което твърди, че се е случила доставката. Допълнителни аргументи ще изложа в писмените си бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: