

Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,31 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес и юрк. М., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се вещото лице О. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 13.12.2019 г. извлечение от Протокол № 67 от 02.05.2011 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваното писмено доказателство.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-икономическата експертиза.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите предявените искове, тъй като считам, че те са основателни и доказани по основание и размер. Между страните не е спорно, че е налице отменен незаконосъобразен административен акт, издаден от ответника. Спорно е дали е налице причинно-следствена връзка между претендираните от ищеца вреди под формата на пропуснати ползи, както и отменения акт. В тази връзка ответникът твърди, че претенцията на ищеца следва да се реши изцяло с крайния снабдител. Това възражение е изцяло неоснователно. В тази връзка ответникът приложи по делото практика на ВАС, според която КЕВР в качеството ѝ на държавен орган може да се намесва в частноправни отношения между равнопоставени субекти. Ищецът и крайният снабдител са адресати на незаконосъобразните актове, които са отменени и са били длъжни да ги прилагат. В този смисъл един евентуален иск, предявен по общия ред от ищеца към крайния снабдител, би бил отхвърлен като неоснователен. На следващо място ответникът твърди, че причинната връзка не е пряка, а евентуално е хипотетична. Съгласно приложената по делото практика на ВАС ценовите решения на КЕВР представляват множество от индивидуални административни актове. В тази връзка, доколкото е налице отменена точка 7 от Решение № Ц 10 от 2011 г., спрямо ищеца трябва да се прилага друг индивидуален административен акт. По делото, по искане на ищеца, ответникът представи становище за тълкуване на ценовия акт, издаден от комисията, съгласно което техническите характеристики и хидроенергийните характеристики на водоелектрическите централи се определят въз основа на документи разрешение за водоползване и разрешение за ползване. Те са приложени като заверен препис по делото и именно въз основа на тях според заключението по приетата и неоспорена експертиза ищецът следва да бъде адресат на точка 3 от Решение № Ц 10 от 2011 г. Изводите за основателност на иска не се променят по последващия административен акт на КЕВР, Решение № Ц 14, за което ищецът своевременно направи възражение за нищожност поради противоречие с влезли в сила решения на ВАС и АССГ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси съобразно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите предявените искове като недопустими, алтернативно като неоснователни и недоказани. Ищецът не успя да докаже наличието на трите предпоставки за ангажиране на отговорността на държавата, а именно отменен административен акт, причинени имуществени вреди и причинно-следствена връзка

между двете. По отношение на отменения административен акт ищецът претендира прекатегоризацията на процесния ВЕЦ като ВЕЦ, попадащ в друга точка от Решение № Ц 10 от 2011 г. Подобна прекатегоризация е невъзможна и не следва да се извършва към настоящия момент, тъй като самият ищец не е ангажирал доказателства за причисляването му към друга категория пред крайния снабдител, с когото той е сключил договор за изкупуване на електрическа енергия. Прекатегоризацията на процесния ВЕЦ към настоящия момент е невъзможна, тъй като точките от 1 до 6 от процесното Решение № Ц 10 са влезли в сила. По отношение на твърдените претърпени имуществени вреди от страна на ищеца, такива не са налице. Те са изцяло хипотетични и почиват на едно допускане за такива имуществени вреди. В правната действителност за да има такива имуществени вреди следва да има определена по-висока цена за изкупуване на електрическа енергия от процесния ВЕЦ. Такава по-висока цена няма. Към настоящия момент действа цената от 112,48 лв. Тази цена е валидно определена и действа от 01.04.2011 г. до сега. По отношение на твърдяната пряка причинно-следствена връзка между отменения акт и причинени вреди, такава отново не е налице, тъй като производителят е сключил договор с крайния снабдител. В този договор са обективирани волеизявленията на двете страни. Съдържанието на този договор няма как да бъде заместено от административен акт на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете списък с разноските. Представям и моля да приемете за сведение на съда практика на ВАС.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата претенция. Считаю същата за неоснователна и недоказана.

АДВ. Г.: Считаю, че юрисконсултско възнаграждение не следва да се присъжда в тези производства на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ, като обръщам внимание на новата ал. 4, влязла в сила през месец ноември 2019 г., която урежда присъждане на адвокатско и юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника. Тя се прилага само по отношение на иски произведена образувани след влизането в сила на закона. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: