

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12831** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. З. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед допуснатото доказателствено искане.

АДВ. И.: Не успях да се снабдя с аналози и не поддържаме това доказателствено искане. Представям и моля да приемете експертиза по адм. дело № 11550/19 г., второ отделение, 27 състав по описа на АССГ.

ЮРК. Ж.: Не възразявам.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото за сведение експертизата изготвена от вещото лице С. К. по адм. дело № 11550/19 г., второ отделение, 27 състав по описа на АССГ.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да отмените атакуваната заповед и да присъдите по-голямо обезщетение на доверителката ми. Претендирам за направените разноски по делото, за които представям списък. Моля да срок за писмени бележки.

ЮРК. Ж.: Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Поддържам изразеното становище на колежката. За да е приложена правилно нормативната уредба, която регламентира фактическото ползване, както е посочено в експертизата. Трябва да се съобразим с представените в нея критерии, а именно: имотите които на са урегулирани за застрояване се определят като имоти без предвидено застрояване. Вещото лице е използвало, според общия устройствен план, според чл. 22, ал. 5 и следващите от ЗОС. В тези случаи се гледа само отреждането по предходните ПУП. По отношение на оградата също е нужно разрешение за строеж. По отношение на оценяваната сграда има неяснота по повод на това през коя година е изградена. Според вещото лице към 1979 г. сградата не е нанесена в кадастралния план. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 3-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: