

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6091** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,52 часа:

КАСАТОРЪТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно призован, се представлява от юриск. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Е. Н. Ч.-Т. – редовно призован, се представлява от адв. Т. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуална пречка за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Ю.. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. Ч.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Представям писмени бележки.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като съобрази липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю. А.: Моля да уважите касационната жалба на основанията, изложени в нея, като отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно, незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон. СРС с решението си смята случая за маловажен. Факт е, че за процесното пътно превозно средство не е заплатена дължимата пътна такса и водачът не е изпълнил задължението си. Деянието не може да се квалифицира като маловажно. Задължението за плащане на винетка е свързано със събиране на приходи в държавния бюджет за поддържане на пътната инфраструктура, поради което моля да се отхвърли решението на първоинстанционния съд и се постанови ново, за да се потвърди наказателното постановление.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

Адв. Ч.: Моля да потвърдите атакуваното решение, с което е отменено процесното НП. Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Районният съд е изпълнил задължението си по ЗАНН, по чл. 28. В случая се касае за допуснатата техническа грешка за внесена такса за винетка, която не е възстановена. Моля да имате предвид, че както пред първата инстанция, така и тук съм застъпила становището, че изобщо смятам деянието за съставомерно.

Моля да ни присъдите разноски за адвокатско възнаграждение за две инстанции съгласно представен договор за правна помощ и защита.

Прокурорът: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно обосновано. Не е имало умисъл за нарушение по ЗДВП и Е. Ч. неправилно е глобена за неплащане на толтакса.

СЪДЪТ ПРИЛАГА към делото писмените бележки ведно с договора за правна защита и съдействие на ответника и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: