

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8926** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „АГРОНОМИСТ 63“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. П. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА изготвена СТЕ от 08.05.2026 г. от вещото лице П., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изготвила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвените от вещото лице П. заключения по допуснатата експертиза от 16.03.2026 г. и от 08.05.2026 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация, а именно на 255,65 евро.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 255,65 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. С. – Не поддържам доказателствените искания, формулирани в молбата от другия пълномощник на ищеца. Не поддържам искането ни за допускане на свидетел, тъй като свидетелката ни е в напреднала бременност и е в болнично заведение. Представям болничен лист. ПРЕДВИД изявлението на пълномощника на жалбоподателя за невъзможност за явяване на свидетеля

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от предходно съдебно заседание, с което е допуснат в режим на довеждане свидетел, посочен от ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от страна на ответник със становище от 02.04.2026 г. е уведомил съда, че Инструкция за прием на заявки за плащане по мярка 4.1 не съществува, както и че приемането на заявките за плащане по тази мярка се осъществява по реда на чл. 45 и следващите от Наредба № 9 от 2015 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите подадената от нас искова молба и да ни присъдите претендираното обезщетение. Видно от приетата по делото експертиза инвестицията е изпълнена в срок, като съгласно твърденията на ответника заявка за плащане не сме могли да подадем, тъй като към момента на изпълнение на инвестицията договорът се води за прекратен. Моля да ни присъдите разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Изискуемостта на исковата претенция - началният период на претендираната лихва не беше доказан от ищцовата страна. Освен това обръщам внимание на съда, че се претендира лихва върху лихва, което по съществото си представлява анатоцизъм. Съобразно ЗЗД е забранено присъждането на лихва върху лихва, а именно става дума за периода от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на претендираното обезщетение. Ищецът е имал възможността да подаде заявка за плащане, като това е можело да стане чрез изпращане по пощата или чрез депозиране лично, което не е направено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 евро. Поддържам съображенията си, изложени в отговора на исковата молба, както и правя възражение за претендирания адвокатски хонорар. Считам, че делото не представлява правна и фактическа сложност и съдът може да намали размера на претендирания хонорар под минимумите, определени в минималния размер за адвокатските хонорари. Има решение в тази насока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 7-дневен срок а писмени бележки.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: