

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5082**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:28 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. Т. -
САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛ В ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ в Д.,
ОБЕДИНЕНИ АРАБСКИ ЕМИРСТВА чрез МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ –
редовно уведомен, се представлява от Главен специалист, магистър по право И. А., с пълномощно
по делото на л. 46.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.06.2025 г., с която съгласно определение на съда,
представя заверени преводи на български език на заявление за издаване на виза и на
представените с административната преписа документи, които не са на български език под опис.

АДВ. Т.: Моля да се приемат така представените преводи на документи.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ, МАГИСТЪР ПО ПРАВО А.: Да се приемат.

СЪДЪТ, след като се запозна с така представените документи НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представените до момента писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми като отмените оспорения отказ за издаване на виза като неправилен и незаконосъобразен. Същият е издаден при неправилни и неверни фактически констатации, съобразно които консулския орган е приел, че канещото лице е нямало родствена връзка със заявителката, която иска издаване на виза, а именно, че лицето е нейна дъщеря. Това обстоятелство безспорно се установява от представения и приет като доказателство по делото официален документ Удостоверение за регистрация на Сирийски Арабски граждани, в което лицето С. Б., е посочено като дъщеря на жалбоподателката. Освен това административния орган не е положил никакви усилия да установи действителни факти по случая, с което е нарушил разпоредбата на чл. 7 АПК. В. ако е имал съмнения за родствената връзка на канещото лице и доверителката административния орган е могъл да изиска доказателства в тази насока, а както е известно в сирийските паспорти винаги е отразено името на майката. Представям и моля да приемете писмена защита с подробни съображения по същество с препис за ответната страна. Претендирам сторените по делото разноски, за което представям списък.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ, МАГИСТЪР ПО ПРАВО А.: Поддържам отказа като законосъобразен и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В допълнителните забележки, които се явяват мотивите на отказа е посочено не само, че имат съмнение за родствената връзка, а че канещото лице не е намерено на посочения адрес, което е важно защото по чл. 21 от Визовия кодекс, всяко пристигнало заявление се проверява дали отговаря на условията, дали лицето е обосновало условията и целта на заявеното пребиваване. Смятам, че отказа е законосъобразен и са изпълнени изискванията посочени в закона, не са налице отменителните основания по чл. 146 от АПК. Правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение поради прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК.

АДВ. Т.: Установява се от доказателствата по делото, че канещото лице – дъщерята на жалбоподателката има разрешение за постоянно пребиваване в Република България. Същото пребивава постоянно и то естествено не е длъжно да се намира през цялото време на своя адрес и да не упражнява правото си на свободно придвижване в ЕС, още повече тя е и Нидерландски гражданин. Това обаче не пречатства упражняването на правото на събиране на семейства и

техни членове, което е признато от Европейското право. Именно това е основанието, което е посочено от заявителя в подаденото искане за виза, а именно, че желае да се събере и пребивава с дъщеря си.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: