

Протокол

№

гр. София, 28.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 28.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4047** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. – редовно призован; явява се лично и с адв. Д. Г., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован; се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Г. - редовно призован; не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9910/10.11.2011 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА последваща молба на жалбоподателите от 27.06.2011 г.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 22821/21.10.2011 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна К. Г. от 24.01.2012 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представена на 24.10.2011 г.

Жалбоподателят Е. М. – Поддържам жалбата, с приложените доказателства към нея. Поддържам площта, която е отразена по кадастралната карта – 603 кв.м., тъй като има приложен в делото нотариален акт № 41/2006 г., от който се вижда, че площта на процесния имот № 308, който е част от УПИ II- 307,308,929 е 630 кв.м., което не отговаря на реалното техническо заснемане при изготвяне на скицата, която е приложена към нотариален акт № 41/2006 г. Площта не е 630 кв.м. Твърдя, че отразеното е по актуален кадастрален план и по координатна система и площта на процесния имот № 308, който е част от УПИ II-307,308,929 е 603 кв.м. Да се приеме преписката. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. – Нямам доказателствени искания.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, включително и тези с административната преписка. Не възразявам да се изслушва вещото лице в днешното съдебно заседание, както и да се приемат доказателствата, представени със становище на заинтересованата страна от 24.01.2012 г.

Адв. Б. - Поддържам становището, което се намира в кориците на адм. дело 1710/2012 г. по описа на Върховен административен съд, II отделение. Освен, че жалбата е неоснователна считам, че тя е и недопустима, но ще изложа становището си по същество. Поискал съм спиране на настоящото дело, с оглед висящ спор за материално право пред Софийски районен съд, като моля да се произнесете по това искане. Няма да соча други доказателства.

Адв. Г. – Предоставям на съда по искането за спиране.

Жалбоподателят Е. М. – Във връзка с така представеното от заинтересованата страна удостоверение за търпимост, моля съда да изиска административната преписка от Дирекция „Контрол по строителството” за геодезическото заснемане, за изясняване площта на процесния имот. Не възразявам да се приемат представените със становището на заинтересованата страна доказателства. Самият факт, че не е приложена административната преписка с трасировъчната скица поражда съмнения, че площта, която е отразена в нотариален акт № 41/2006 г. не е 630 кв. м., а е много по-малка, която до голяма степен съответства на това, което е отразено в кадастралната карта на Агенцията за геодезия, картография и кадастър. Има предходна немотивирана скица, която не е представена по делото, която лежи в нотариално дело на адв. Е. Е., от която тръгва изцяло тази площ от 630 кв. м. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б. – Моля да се отхвърли искането на жалбоподателя. Същото няма отношение към правния спор. Искането е с оглед протакане на делото, така че моля да го

отхвърлите.

Адв. М. - Считаю така направеното искане за неоснователно. Още повече, че в конкретния случай имаме и заключение на вещото лице и така приложените доказателства касаят спора дотолкова, доколкото в кадастралния регистър са вписани, като собственици както жалбоподателят, така и заинтересованата страна.

СЪДЪТ като взе предвид, че съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на издаването му намира, че решението по спора за собственост, посочен в становището на заинтересованата страна К. Г. не е обстоятелство от значение за решаване на настоящия спор. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по адм. дело № 4047/11 г. на Административен съд София – град, II отделение, 29 състав, до приключването дело № 32649/2010 г. на Софийски районен съд, 28 състав с окончателен съдебен акт.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и последващи молби на жалбоподателяте.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо на ответника от 21.10.2011 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени със становище на заинтересованата страна К. Г. от 24.01.2012 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на преписката по издаване за удостоверение за търпимост № УТ-94-К-15 от 18.05.2010 г. на Дирекция „Контрол по строителството” на Столична община, при следните мотиви: същата преписка не е относима към предмета на настоящия спор; в частност трасировъчната скица, цитирана в удостоверението, е създадена за целите на издаване на същото удостоверение и въз основа на съществуващите планове, които са първообразът и допустим източник на данни, съгласно чл. 14 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта, кадастрални регистри. Ето защо, същата трасировъчна скица не е необходима и относима за изясняване на обстоятелствата от значение за настоящия спор.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. П. К. – 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. – Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Жалбоподателя Е. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Б. - Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лева, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата, така както е предявена, с приложените към нея писмени доказателства. Моля за срок за писмени бележки.

Жалбоподателят Е. М. – Няма какво да добавя.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна в частта, в която се обжалва, както кадастралната карта, така и кадастралния регистър. Безспорно се установи с приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице, че имотът е отразен в съответствие с приоритетите на чл. 14 от Наредба 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, а именно имотът е заснет и отразен в кадастралната карта в съответствие, както с материализирани граници, така и с кадастралния план. Безспорно е установен и спазен приоритетът на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Наредбата - материализирани граници. По отношение на вписването в кадастралния регистър, от приложените по делото доказателства се установява, че между жалбоподателите и заинтересованата страна е налице спор за материално право и именно затова в кадастралния регистър правилно са вписани в съсобственост страните в настоящото производство, тъй като не е от компетентността на административния орган да разрешава спор за материално право, както и да преценява документите за собственост. След като с депозираните възражения пред комисията по чл. 47 от ЗКИР жалбоподателят и заинтересованата страна са се легитимирали с документи, удостоверяващи правото им на собственост, то правилно в кадастралния регистър са вписани в съсобственост. Едва след приключване на спора за материално право, който е висящ в СРС, 28 състав, ще бъде вписан в кадастралния регистър собственика, съобразно влязлото в сила съдебно решение. Моля да ми бъдат присъдени направените съдебни разноски.

Адв. Б. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Присъединявам се към мотивите на колегата М.. Моля да ни бъдат присъдени съдебни разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ В 14 – ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: