

# РЕШЕНИЕ

№ 7961

гр. София, 19.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ:** Наташа Николова  
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10583** по описа за **2023** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Й. М. срещу Решение № 4295/26.09.2023 г. по НАХД№ 8356/2023 г. на СРС, НО, 121 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 11-01-871<sup>2022</sup>/25.04.2023 г., издадено от директора на АДФИ, с което на лицето е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 256а от ЗОП, за нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗОП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Изложени са аргументи, че са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г., която поддържа касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено. Не претендира разноси.

Ответникът - директорът на АДФИ – в съдебно заседание се представлява от юрк. Х., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор В. моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че при извършена проверка от контролните органи на „Столичен автотранспорт“ ЕАД [населено място], било установено, че съгласно чл. 7 от Устройствения правилник на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, дружеството е с едностепенна система на управление - Съвет на директорите и се представлява от Изпълнителен директор, който ръководи оперативна цялостната дейност на дружеството. „Столичен автотранспорт“ ЕАД попада в обхвата на държавната финансова инспекция, като търговско дружество с блокираща квота държавно или общинско участие в капитала, по смисъла на чл. 4 т. 3 ЗДФИ.

Изпълнителният директор е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5 ал. 4 т. 2 вр. чл. 123 т. 4 и чл. 127 ал. 1 ЗОП, като представляващ публично предприятие, което извършва секторна дейност, свързана с транспортни услуги в областта на автобусния транспорт и в това си качество, за него е налице законоустановено задължение да провежда процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП и/или по реда на Глава 17 ЗОП, при наличие на законови основания и предпоставки за това.

За проверявания период изпълнителен директор на дружеството е С. Й. М., който е назначен с Договор за възлагане на управление №РД 12-88/09.06.2017 г.

С Решение № РД 09-239/12.09.2019 г. по смисъла на чл. 22 ал. 1 т. 1 ЗОП, жалбоподателят М. - изпълнителен директор на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД е открил процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на агрегати и възли за автобуси по 4 обособени позиции“. В предметния обхват на обществената поръчка са включени 4 обособени позиции. На основание чл. 132 ЗОП, възложителят е приложил процедура по чл. 18 ал. 1 т. 1 ЗОП - открита процедура, обекта на поръчката е услуга по чл. 3 ал. 1 т. 3 ЗОП с прогнозна стойност 85 000 лв. без ДДС.

С Решение №РД09-66/04.03.2020 г. изпълнителният директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД е обявил класирането на участниците, съгласно критерия за определяне на икономически най-изгодна оферта и е определил за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници, както следва: 1/ по обособена позиция №1, 2 и 3 - на първо място участникът „Авторемонтни заводи“ АД [населено място], който е получил максимален брой от 100 точки за всяка обособена позиция и 2/по обособена позиция №4 - на първо място участникът „Адимекс 2000“ ООД [населено място], също получил максимален брой от 100 точки за всяка обособена позиция, за която е подал оферта.

На 13.05.2020 г. е сключен Договор №А-56 между възложителя „Столичен автотранспорт“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор и „Авторемонтни заводи“ АД [населено място], представлявано от Д. А. Д., в качеството на Изпълнителен директор. Предметът на договора е „Ремонт на главина и ръкав за двигателен и среден мост“, като същия влиза в сила от датата на регистриране в деловодната система на възложителя и са със срок на действие до изпълнение на

всички поети от страните задължения, но не повече от 1 година, считано от датата на сключването му. В договора е отразено, че за предоставяне на услугите Възложителят заплаща на Изпълнителя на база единични цени, предложени от Изпълнителя, в ценовото му предложение, като максималната стойност на договора не може да превишава 11 000 лв. без ДДС. Съгласно Справка за извършени разходи с изх. №812/04.10.2022 г., за проверявания период по договор № А-56/13.05.2020 г. сключен с „Авторемонтни заводи“ АД [населено място] са начислени и заплатени разходи в общ размер на 1 603,00 лв. без ДДС (1 923,60 лв. с ДДС), на основание 5 бр. фактури за извършени ремонти на територията на АП „З.“.

Извършените разходи не превишават прогнозната стойност, определена в чл. 8 ал. 1 на сключения договор. При счетоводните записвания в „Столичен автотранспорт“ ЕАД са взети следните счетоводни статии: 1/ Д-т с/ка 302 „Материали“ на К-т с-ка 40101 „Задължения към доставчици от страната“ при издаване на фактура и 2/Д-т с/ка 40101 „Задължения към доставчици от страната“ на К-т с/ка 503 „Текущи сметки в лева“ при плащане.

Видно от предоставена справка изх. №812/04.10.2022 г. последните плащания по договора са извършени на 24.09.2021 г.

Съгласно чл.72 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки договорът за обществена поръчка се счита за изпълнен от извършване на последното действие свързано с предоставяне на уговорения резултат, или от извършването на последното дължимо плащане - в зависимост от това кое обстоятелство настъпва последно. Видно от направеното плащане по издадени от „Авторемонтни заводи“ АД фактури с №[ЕГН]/18.12.2020 г. и с № [ЕГН]/22.01.2021 г. в случая изпълнението на договор №56/13.05.2020 г. е приключило на 24.09.2021 г., когато са извършени последните плащания по него с платежни нареждания от 24.09.2021 г.

Съгласно чл. 29 ал. 1 ЗОП възложителите изпращат за публикуване обявление за приключване на договор за обществена поръчка, в което посочват информация за изпълнението или за прекратяването на договора. Съгласно чл. 29 ал. 2 ЗОП обявлението е по образец и се изпраща за публикуване в срок до 30 дни от изпълнението или прекратяването.

Видно от разписаното в чл. 36 ал. 1 т. 4 ЗОП обявлението за приключване на договор е информация, подлежаща на публикуване в Регистъра на обществените поръчки.

При извършената проверка в Регистъра на обществените поръчки по партидата на възложителя, за обществена поръчка УИН №00088-2019-0017 се установява от контролните органи на въззиваемата страна, че обявление с информация за приключване изпълнението на договор №А-56/13.05.2020 г. за възлагане на обществена поръчка не е изпратено до Агенцията за обществени поръчки за публикуване в Регистъра на обществените поръчки в срок до 30 дни от изпълнението на договора.

В изпълнение на задължението по чл. 29 ал. 2 ЗОП възложителят е следвало да изпрати обявлението за публикуване в Регистъра на обществените поръчки в срок до 30 дни, считано от 25.09.2021 г. до първия работен ден, в който изтича законоустановения срок за изпращане за публикуване в Р. на обявлението за приключване на договора за обществена поръчка, или 25.10.2021 г. включително.

Обявление за приключване на договор №А-56/13.05.2020 г. не е изпратено до Агенцията за обществени поръчки в срока по чл. 29 ал. 2 ЗОП и не е публикувано в Регистъра на обществените поръчки, към момента на съставяне на настоящия АУАН.

При извършена проверка в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки по партидата на възложителя, за обществена поръчка с УИН №00088-2019-0017 не се установява вписано обявление за приключване на договор за обществена поръчка с № А-56/13.05.2020 г., за което се състави Констативен протокол от дата 07.11.2022 година.

От направената на 07.11.2022 г. разпечатка от интернет страницата на Агенция по обществени поръчки е видно, че към 07.11.2022 г. няма публикувано обявление за приключване на договор за обществена поръчка с № А-56/13.05.2020 г.

Контролните органи приели, че жалбоподателят е нарушил чл. 29 ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 36 ал. 1 т. 4 ЗОП вр. § 131 ал.2 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г., изм. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г.).

Бил съставен Констативен протокол от 07.11.2022 г.

Бил съставен АУАН №11-01-871/08.11.2022 г. Срещу съставения акт постъпило възражение.

Въз основа на АУАН било издадено НП № 11-01-871<sup>2022</sup>/25.04.2023 г.

За да потвърди процесното НП, СРС е приел, че безспорно е установена фактичката обстановка в хода на съдебното производство. Въз основа на така установените факти въззивният съд е приел за доказано, че С. Й. М., в качеството си на Изп. директор на „Столичен транспорт“ ЕАД [населено място] е извършил вмененото му нарушение на чл. 29, ал.2 от ЗОП. Приел е и че не са допуснати съществени процесуални нарушения, като е посочил, че в случая следва да бъде приложена разпоредбата на л. 29, ал. 3 от ЗОП в сега действащата редакция, поради което НП е законосъобразно издадено.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество – неправилно.

Административнонаказателната отговорност на касатора е била ангажирана на основание чл. 25ба, във връзка с чл. 261, ал. 2 от ЗОП, за нарушение на чл. 29, ал. 2 /в относимата редакция/, вр. с, ал. 1 и чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Нормата на чл. 29, ал. 2 от ЗОП е отменена с измененията на ЗОП, публикувани ДВ бр. 107/2020 г., в сила от 01.01.2021 г. Касаторът е наказан за това, че не е изпратил обявление в периода 25.09.2021 г. до първия работен ден, в който изтича законоустановения срок за изпращане за публикуване в Р. на обявлението за приключване на договора за обществена поръчка – 25.10.2021 г. В посочения в НП период такова задължение по чл. 29, ал. 2, вр., ал. 1 от ЗОП не е съществувало, тъй като цитираната като нарушена разпоредба вече не е била действаща, считано от 01.01.2021 г.

Касационният състав приема, че в конкретния случай е наложена глоба, но на несъществуващо правно основание. Деянието към момента на издаване на НП – 25.04.2021 г. не е съставомерно. Независимо, че разпоредбата на сега действащата, ал. 3 на чл. 29 от ЗОП е аналогична на отменената ал. 2, съдът счита, че е недопустимо той да прави преквалификация на деянието. В случая допуснатия порок при изразяване волята на АНО е неотстраним и води до невъзможност да се разбере за какво е санкционирал конкретното лице и най-вече имал ли е за това законно основание, което представлява съществено процесуално нарушение.

Предвид гореизложеното настоящият състав счита, че наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон и се явява незаконосъобразно.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4295/26.09.2023 г. по НАХД№ 8356/2023 г. на СРС, НО, 121 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 11-01-871<sup>2022</sup>/25.04.2023 г., издадено от директора на АДФИ, с което на С. Й. М. е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 256а от ЗОП, за нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗОП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.