

Протокол

№

гр. София, 09.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 09.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7809** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Й. Т., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г. и адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК НАЧАЛНИК НА ДНСК, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

В залата не се явява вещото лице Т. Т.. Същото при обаждане от съдебния секретар в 11.30 ч. не отговаря на посочения от него телефон.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства от 15.12.11г.

АДВ. Г. – Не възразяваме да се приеме приложената по делото преписка. Водим допуснатите ни свидетели и молим да бъдат разпитани, независимо че вещото лице не се явява.

ЮРК. И. – Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на явилите се свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Б. Б. Р. 78 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

П. Х. К. 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят К. бе изведен от залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Р.:

На въпрос на адв. Г., свидетеля Р. каза – Познавам имота на Т., защото работех там като шофьор в предприятието от 1966 г. до 1974 г. или 1975 г. Това е ДП „Културен отдих и художествена украса” към Градски народен съвет. Имотът беше на това предприятие „Културен отдих”. Имотът се използваше за отдих на всички граждани и имахме горе лодки и събота и неделя се разхождаха, след това докараха и кораб. Имаше изградени в имота постройки - бунгала 5 бр. Имаше и по-примитивни постройки за лодките. 1972 г. беше построена подпорна стена, тъй като водата преливаше и рушеше брега. Ако не се беше построила тази стена, горе минава пътя за С. и С. и 1972 г. тази стена беше построена от ДП „Културен отдих”. Ходил съм в имота и последните няколко години. Тази подпорна стена стои, тя е висока 2,5-3 м. бетонна стена, на 50-60 см., не помня точно и е дълга може би към 100 м. и опасва целия имот откъм водата.

На въпрос на адв. Н., свидетеля Р. каза – Предназначението на тази стена е да пази имота и пътя, понеже водата рушеше много имота и пътя. Пътят е по-далече, но явно и за пътя.

На въпрос на юрк. И., свидетеля Р. каза – Ходил съм там в имота преди 2 или 1 година, не помня точно. Тя е същата стена мисля, защото тя е дебела и не може да се разруши.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля К.:

1986 г. съм бил там пролетта и работех като моряк на корабче „С. Г.”. Това корабче беше на „Културен отдих”. Моряк работех към това предприятие. На сушата имаше къщички, бунгала 5 бр., в които спяхме. Имаше хангар за лодките. Имаше подпорна стена, басейни отделно. Стената беше на височина повече от /свидетелят посочи височината на стаята/ някъде около 3-4 м. На различни места по брега беше по-висока, на други по-ниска, следваше по профила на брега. Тази стена, когато започнах работа беше там. Само една година работих и есента приключих. Ходих миналата година там около язовира, там пак близко, минах по брега отдолу. Подпорната стена си седи там пак. Има и други стени по брега построени, но тази си беше както си е.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ намира, с оглед изявлението на страните, че следва да приеме допълнително представените по делото писмени доказателства, но тъй като вещото лице не се явява в зала, не би могъл да приеме заключението, представено по делото. Тъй като вещото лице е уведомено от предишно съдебно заседание за делото и тъй като не се явява в днешно съдебно заседание и не представя основателни причини за неявяването си, съдът намира, че следва да му наложи административно наказание по реда на чл.86 ГПК, тъй като с неявяването си става причина да се отложи делото без основание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените допълнително по делото писмени доказателства.

НАЛАГА на вещото лице на основание чл.86 ГПК глоба в размер на 100 лв. за неявяването му.

Определението за налагане на глоба подлежи на обжалване в 7-дн. срок от съобщението пред председателя на състава наложил глобата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.03.12 г. от 9.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Вещото лице да му се изпрати съобщение за съдебното заседание и наложената глоба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: