

РЕШЕНИЕ

№ 7716

гр. София, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на „Амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ - дентална медицина“ д-р В. В. В. против Заповед за налагане на санкция „частично прекратяване на договор №РД-15-393 от 18.03.2023 година (погрешно в жалбата-22.03.23 година, която дата е датата на съобщаване на заповедта на жалбоподателя), издадена от и.д. директор на СЗОК, с която е наложена санкция частично прекратяване на договор № 227577/2020-2022 г. за оказване на първична извънболнична дентална помощ (ПИДП), сключен между НЗОК/СЗОК и д-р В. В. В.- „Амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ - дентална медицина“, представлявано от д-р В. В. В. - титуляр с местонахождение на лечебното заведение: [населено място], р-н В., [улица] по отношение на д-р В. В. В. - изпълнител на пакет „Първична извънболнична дентална помощ“.

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с материалноправните норми-отменителни основания по чл.146, т.3-5 АПК

В съдебно заседание пред Административен съд София- град, жалбоподателят се представлява от адв.М., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за

присъждането на разноските по делото, за които представя списък по чл.80 ГПК, вр.чл.144 А..

Процесуалният представител на ответника - юрк.Ш. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разноските-заплатеното възнаграждение за вещо лице (ВЛ), без юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение за извънболнична помощ по см. на чл. 8, ал. 1, т. 1, б. "а" от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), което е сключило Индивидуален договор с НЗОК № 22-7577/31.01.2020 година за оказване за извършване на посочените в чл.2 от договора дейности, съгл. приложение №3 към чл.1 от Наредба№9 от 10 декември 2019 година за определяне на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК.

Подадена е била жалба от В. К., с вх. № 94-К- 1/03.01.2023 г., с приложения към нея фактура с касов бон, амбулаторен лист и копие от страницата на здравната му книжка. В жалбата е изложил, че в края на м. ноември вследствие на болки е имал нужда от стоматолог и е започнал да посещава А.- И.-ДМ - д-р В. В. на адрес: [улица]. След направен първичен преглед и снимка д-р В. установила, че има запушени канали на 36-ти зъб. Препоръката на д-р В. била да се почистят каналите на зъба, за да се лекува. Започнало е лечение, като д-р В. е помолила пациента да предостави при следващото посещение здравната си книжка, като още на първото посещение са уточнили, че г-н В. К. има допълнителна здравна застраховка и няма да ползва услугите по здравната книжка, докато не се възползва от лимита по застраховката. При следващото посещение г-н В. К. предоставил здравната си книжка без да е наясно с причината за изискването ѝ от д-р В..

След пет посещения за лекуване на конкретния зъб, всяко от тях платено на стандартна цена след съответния преглед, г-н В. К. поискал от д-р В. да му издаде фактура, касов бон и амбулаторен лист. Поискал и да му бъде върната здравната книжка. На място г-н В. К. установил, че безплатните манипулации по здравната книжка са вписани в нея, без да са ползвани, а в амбулаторния лист са вписани манипулации на други зъби, като е лекуван един единствен зъб. Поискал обяснение от д-р В., но получил отговор: „ За да не ги изгубиш“.

По повод на жалбата е издадена Заповед № РД-18-49/13.01.2023 г. на директора на СЗОК за извършване на тематична проверка на жалбоподателя в съдебното производство. Със заповедта са определени длъжностните лица, които да я извършат. Заповедта е получена от ЛЗ на 13.01.23 година, удостоверено с подписа на д-р В. В. В..

За резултатите от проверката е съставен Протокол № РД-18-49- 1/27.01.2023 г., връчен на 27.01.2023 г. лично на д-р В. В. В.- титуляр на ЛЗ. Срещу резултатите от проверката ЛЗ е подало становище-възражение, заведено с вх.№22-7577-2/01.02.2023г. на СЗОК .

С Решение №1/15.0223 г., след проведено заседание по Протокол №2 от 15.02.2023 г., Арбитражната комисия отхвърлила единодушно с шест гласа възражението на ЛЗ и потвърдила констатациите на проверяващите, отразени в Протокол № РД-18-49-1/27.01.2023 г.

Въз основа на документите по преписката, проверка в Интегрираната информационна система на НЗОК и справочната подсистема на НЗОК, вкл. и въз основа на извършения по предложение на проверяващите преглед на В.К. от експерт на БЛС-д-р И. Г., с изг. от нея становище и амбулаторен лист, в административното производство е прието за установено от фактическа страна, че д-р В. В. е отчела в СЗОК и са ѝ заплатени с амбулаторен лист (амб. л.) № 156/28.11.2022 г., дейностите 1 (един) преглед за установяване на зъбен статус и 3 (три) obturации на 47-ми, 46-ти и 45-ти зъби.

При извършването на проверката д-р В. не е предоставила на проверяващите амб. л. № 156/28.11.2022г. от амбулаторния журнал с подпис на здравноосигуреното лице.

Във възражението в адм. производство д-р В. В. е поддържала, че след проверка на документацията си е установила, че през м. ноември е започнала лечение на г-н В. К.. Г-н В. К. е имал няколко кариеса и един зъб 36-ти с периодонтит. Лечението на 36-ти зъб е продължило в няколко посещения. За 36-ти зъб д-р В. В. е издала амбулаторен лист №235, приложен от К. при подаването на жалбата (л.31 по делото), заедно с фактура и касова бележка за пред застрахователя (л.32-33), като междуременно д-р В. твърди, че е лекувала и три зъба с кариеси, което е установила след справка по документи, а именно 45-ти, 46-ти и 47-ми, освен ако, според самата нея, не е допусната техническа грешка при номерирането на зъбите. Д-р В. В. В. е твърдяла още, че за тези зъби се е разбрала с пациента да ползва финансиране от НЗОК. За тези три зъба е приложен амб. лист №156, без подпис на пациент (л.36 по делото)

За прегледа, извършен в хода на проверката по предложение на проверяващите и в присъствието на д-р А. К. от СЗОК, от д-р И. Г. е приложен амб.лист лист №01/05.01.2023 г. (погрешно в заповедта 26.01.23 г., посл. е датата на постъпване на становището от д-р Г., бел. на съдията), с вписан след обстоен преглед зъбен статус на здравно осигуреното лице (З.) В. В. К.. В статуса от д-р Г. е вписан за 47-ми и 46-ти зъби кариес и obturация, а за 45-ти зъб е отразена obturация.

При тези данни е направен извод, че не е вероятно в такъв кратък период-от края на месец ноември 2022 година, когато д-р В. е подала отчета си към НЗОК (до началото на м.януари, бел. на съдията) да се появят нови кариеси на зъби obturирани в края на м. ноември 2022 г. Следователно д-р В. В. В. е отчела дентални дейности в амб. л. № 156/28.11.2022 г., които не е извършила, в резултат на което е получила суми без правно основание на обща стойност 170.86 лв., които подлежат на възстановяване на основание на чл.76б, ал. 1 от ЗЗО. Отчитането на неизвършена дентална дейност е и основание за санкциониране.

Извършеното- отчетена дентална дейност по отношение на 45-ти, 46-ти и 47-ми на конкретния пациент В. К., която не е реално извършена в изпълнение на договора с НЗОК осъществявало състава по чл.59, ал.11, т.1, предложение първо, б. „а“ ЗЗО и пораждало правомощието на директора на съответната РЗОК да прекрати частично договора с изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет, по отношение на лекаря, който не е извършил отчетената дейност. Същото правомощие е възприето и в чл. 154, ал.1, предл. първо от Н. за денталните дейности за 2020 г.

При тези фактически и правни съображения е издадена оспорената пред съда заповед.

Съдът намира, че релевантните по случая факти са правилно установени. Действително вещото лице по извършената в хода на съдебното производство съдебно-медицинска експертиза не дава категорично заключение по въпроса дали е възможно за толкова кратък период- от края месец ноември до началото на месец януари сл. година да се появят нови кариеси на 47-ми и 46-ти зъб, като при лечението от д-р В. не е правена диагностика с рентгенография преди започването му и в края му (за оценка на проведеното лечение). Същевременно вещото лице сочи, че единствените документи за извършените спорните манипулации на 45, 46 и 47 зъб е амб. лист от д-р В. за тях. Вещото лице обаче само отбелязва, че в двата амбул. листа, изд. от д-р В.- и №156 и № 235 същата е описала различен статус на пациента. Тези факти, ценени във връзка със св. показания на В. К., събрани по повод оспорения от пълномощника на жалбоподателката амб. лист №01, изд от д-р Г. в хода на административното производство, мотивират съда да приеме, че приетата от органа фактическа обстановка съответства на действителната. Показанията на свидетеля са изключително логични и последователни, като предоставят подробни сведения за механизма на извършване на процесното нарушение, вкл. и за мотива на д-р В. за неговото извършване-поемането по каса на 3 obtурации за съответната година, „за да не се губи плащането“, а услугите пациентът щял да получи при следващи посещения. За лечението на 36 зъб пациентът е заплатил, предвид възможността да си възстанови впоследствие сумата от застраховката, която има, а отчетените три obtурации (запълване/пломбиране на кариеси) на 45, 46 и 47 зъб са били отчетени, но не са били извършени от д-р В..

При тези фактически установявания, съдст обуславя следните изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 08.06.23 година и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от чл.76б, ал.1 ЗЗО, съгл. който, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в Н..

Спазена е установената от закона форма - актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Оспореният акт съдържа ясна разпоредителна част, посочени са релевантните факти и обстоятелства и приложимите правни норми за упражненото от колективния орган правомощие да издаде акт с оспореното пред съда съдържание.

Обратно на доводите в жалбата, не са допуснати и съществени нарушения на административно-производствените правила, свързани с правото на участие на проверявания изпълнител по Индивидуален договор с НЗОК № 22-7577/31.01.2020 г. или с регламентирана в чл.72-76 ЗЗО процедура, видно от фактическите установявания на съда. В административното производство са събрани всички необходими и възможни доказателства, вкл. и извършването на контролен преглед от експерт на БЛС- д-р И. Г.. Фактическите установявания на органа, залежали при издаването на оспорената заповед не са опровергани в съдебното производство.

Оспорената заповед обаче е издадена в противоречие на материалния закон и в несъответствие с целта му.

В процесната заповед като правно основание за издаването ѝ е посочена разпоредбата на чл. 154, ал. 1, предл. първо Н. за ДД за 2020 г., в която е предвидено, че управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „прекратяване на договора“ при отчитане на дейност, която не е извършена, установено по реда на чл. 72, ал. 2 ЗЗО от изпълнител на извънболнична дентална помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност.

В разпоредбите на чл. 59, ал. 11, т.1, предл. първо, б.“а“ от ЗЗО също е уредено, че директорът на съответната районна здравноосигурителна каса прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия Н. при отчитане на дейност, която не е извършена от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност.

По делото безспорно е установено, че д-р В. В. В. е отчела дейност по отношение на З. В. К., която не е била извършена. В хода на съдебното производство не са налични данни за установени предходни нарушения от жалбоподателя, за които да е наложена и влязла в сила санкция за същия вид нарушение.

С оспорената заповед се прекратява договора само относно конкретния лекар д-р В. В., а не спрямо цялата практика, като по този начин формално е спазена приложената норма на чл. 59, ал. 11, т.1, предл. първо, б.“а“ от ЗЗО В случая обаче следва да се има предвид, че цялата практика се изпълнява само от един общопрактикуващ лекар, при което при тълкуването на посочената разпоредба, под „частично“ се има предвид „определен пакет“ медицинска дейност, която не е била извършена от лекаря. Трябва изрично да се подчертае, че се касае за изпълнител на медицинска помощ, който не е юридическо лице и наложената спрямо него санкция има значение на цялостно прекратяване на дейността. Определената санкция се отнася за лечебно заведение, което според правноорганизационната си форма не е регистрирано като търговско дружество, учредено под формата на ООД, ЕООД, АД, ЕАД и др. Правните последици, които биха настъпили, ако заповедта влезе в сила се приравняват на пълно прекратяване на Индивидуален договор с НЗОК № 22-7577/31.01.2020 г. Заповедта е издадена в противоречие с целта на закона, тъй като въпреки формалното частично прекратяване на договора относно конкретен лекар, при положение, че той е единствен, се прекратява дейността на цялото лечебно заведение. В случаите, когато изпълнител на медицинска помощ има сключен договор само за един пакет и в договора липсва предвидена възможност за оказване на извънболнична помощ и от други лекари по същия договор, този договор може да бъде прекратен само в хипотезата на чл.59, ал.13 във вр. ал.11, т.2 ЗЗО, т.е. при повторно нарушение. Ответникът не е отчел обстоятелството, че д-р В. В. осъществява медицинска дейност при условията на индивидуална практика за първична медицинска помощ, като общопрактикуващ лекар. Прекратяването на договора по отношение на единствения лекар, работещ в индивидуалната практика за първична медицинска помощ, обуславя загубване на качеството „лечебно заведение“ и същото не може да бъде страна по договор с НЗОК. Горното има за резултат фактическото прекратяване на договорните отношения по един пакет здравни дейности, изпълняван от едно физическо лице – общопрактикуващ лекар. В случаите, когато изпълнител на

медицинска помощ има сключен договор само за един пакет (Първична извънболнична дентална помощ в случая) и не е договорено оказване на медицинска помощ и от други лекари, този договор може да бъде прекратен единствено в хипотезата на доказано повторно нарушение. С издаването на заповедта, ответникът е наложил прекомерна на нарушението санкция, а правните последици на обжалваната заповед ще засегнат лицето в по-голяма степен от най-необходимото, като ще се наруши и принципът за съразмерност по чл.6 АПК.В този смисъл е съдебната практика на Върховния административен съд (Решение № 766/24.01.2023 г. по дело № 5175/2022 г., Решение № 12069/29.12.2022 г. по дело № 3013/2022 г., Решение № 4899/20.05.2022 г. по адм.дело № 1492/2022г., Решение № 411/19.01.2022 г. по адм. дело № 8192/2021 г., Решение № 7305/11.06.2020 г. по адм. дело № 1080/2020 г., Решение № 10056/22.07.2020 г. по адм. дело № 2637/2020 г., Решение № 3084/26.02.2020 г. по адм. дело № 6083/2019 г. и други).

В заключение, съдът приема, че е бил постановен незаконосъобразен акт и поради наличието на отменителните основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК го отменя.

С оглед изхода на спора, предмет на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. То е надлежно упражнено, като преди приключването на устните състезания по делото е поискано присъждането им (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК). Доказаните разноски са в размер на 1150-50 лева заплатена държавна такса, 200 лева-заплатено възнаграждение за вещо лице и 900 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат, и се присъждат изцяло.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на „Амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ - дентална медицина“ д-р В. В. В., Заповед за налагане на санкция „частично прекратяване на договор №РД-15-393 от 18.03.2023, издадена от и.д. директор на СЗОК.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса с адрес: [населено място], [улица] да заплати на „Амбулатория за първична медицинска помощ-индивидуална практика за първична медицинска помощ - дентална медицина“ д-р В. В. В., с регистрационен номер [ЕГН] в ИА „Медицински надзор“/РЗИ-гр.С., с адрес на лечебното заведение: [населено място], Район “В.”-Столична община сумата в размер на 1 150.00 /хиляда сто и петдесет/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

