

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4323** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна В. В. Р., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна В. В. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице С. Б. К., редовно уведомена.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 62 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Д.: Споменавате и прилагате Заповед № РД-50-09-524. Видно от текстовата част изменението и корекциите са несени във виолетов цвят. Откъде взехте тази графика и ползвахте ли представените с жалбата оригинали от плановете?

Вещото лице К.: Взела съм директно от архива за регулационните плановете в Н.. Според мен това е идентично с това, което е по делото. По отношение на цветовете – такъв ми е принтерът. В съда е оригинала. Имотът е пл. № 2. Това е не ъгловият, а е следващия УПИ 3. С щрихичета е отбелязано УПИ. Тази част е регулацията, която е отменена и е задраскана с кръстчета. Червеното е задрасканото. Да се счита, че линията на регулацията е права и до края.

Адв. Д.: Заявявам, че оспорвам експертизата по отношение на крайния извод, че скицата, приложена по дело, представлява копие от 1993. Като искам повторна експертиза със същите задачи.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Д.: Моля да се допусне повторна експертиза по същите задачи. Допълнително вещото лице да даде ясен отговор има ли улично-регулационен план, одобрен през 1993, който да предвижда отчуждаване на имота така, както е направено.

Във връзка с направеното доказателствено искане съдът намира, че същото следва да се уважи, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна експертиза по задачите на адв. Д., както са направени в молба от 02.11.2021 г. на л. 112 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 (четирисотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание и призовано след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.03.2022 г от 09:20 часа, за която дата жалбоподателят и заинтересованите страни уведомени от съдебно заседание.

Ответникът – при условията на чл. 138, ал. 2 АПК

Делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

