

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3990** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, В. В. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. , редовно упълномощена, с пълномощно за преупълномощаване от адв. Г..

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, призовката е връчена на 12.11.2025г., не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д. .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА, че с допълнителна молба е направено уточнение че се иска присъждане на законна лихва върху сумата на претендираното обезщетение от 4000 лева, от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане и изтекли мораторни лихви от 01.07.2024г. - датата на неправомерното увреждане на ищеца до 09.12.2024 г., - датата на издаване на нов документ за самоличност.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба 20.08.2025 г., според който тя е неоснователна, недоказана, липсват елементи на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ.

Адв. С. - Поддържам исковата молба. Поддържам и допълнително депозираната молба по основания изложени в нея.

Поддържам и направените доказателствени искания, същите са необходими и относими, с цел изясняване предмета на спора.

СЪДЪТ, докладва, че с исковата молба са поискани двама свидетели при режим на довеждане, чрез чийто показания да се установи как се е отразило неправомерното действие на администрацията върху съзнанието и емоционалното състояние на В. М.. Иска се и назначаване на съдебно – психологична експертиза, която да установи в каква степен неправомерните действия са оказали влияние на В. М. по отношение на неговото емоционално и психологично здраве.

Прокурорът - По отношение на исканията на ищеца, не се противопоставям относно свидетелските показания, но исканата съдебно – психологическа експертиза не е необходима. В нея се сочат задачи за вещо лице, което да прецени психическото здраве. В същото време не се сочат медицински или други данни за влошаване на психическото здраве на ищеца. Допуснати са двама свидетели, които ще установят въпросните психологически вреди. Няма как вещо лице психолог да отговори на въпрос за психическо здраве, следва да се назначи вещо лице психиатър, което е лекар.

Адв. С. – Не твърдим, че ищецът е имал оплаквания, които да изискват психиатрична помощ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане, исканите двама свидетели на ищеца.

Адв.С. – Единият свидетел е приятелката на В. М., другият също му е приятел, но не мога да посоча имена.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да се назначи съдебно- психологическа експертиза, която да установи неговото емоционално и психическо здраве, предвид, че дори такава да бъде назначена, тя не може да установи психологическото състояние на ищеца в периода на увреждането, което е било в началото на м. 07. 2024 г., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.02.2026 г., от 13,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: