

# РЕШЕНИЕ

№ 4729

гр. София, 13.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3531** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на И. З. И., чрез адв. П. Б. – АК В., срещу решение от 07.02.2023 г. по НАХД № 14060/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 122-ри състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 766745/11.09.2022 г., издадено от началник на група към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ (СДВР-ОПП), с което на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение по чл. 104б, т. 2 от ЗДвП на касатора са наложени административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева и административно наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Сочи се, че необосновано и неправилно въззивния съд е стигнал до извода за осъществен състав на административно нарушение, тъй като преди съставянето на АУАН водачът не е бил запитан от полицейските служители относно причината за евентуалното завъртане на гумите. Касаторът счита, че в случая не е налице умисъл,

тъй като до завъртането на гумите се е стигнало поради малкия опит на водача на колата в комбинация с лошите метеорологични условия. Претендира за отмяна на обжалваното решение на Софийски районен съд и на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява. Видно от приложения по делото отрязък от призовката същата е получена на 02.05.2023 г. на посочения в касационната жалба адрес от сътрудник на кантората – В. Д.. В призовката освен указанието на съда, което адв. П. е Б. е изпълнил в срок, е вписана и датата на насроченото съдебно заседание. Предвид горното настоящият състав счита уведомяването за редовно.

Ответникът – началник група в СДВР - отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XVIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, въззивният съд, след обсъждане на събраните и приобщени по делото доказателства е приел за установено от фактическа страна, че на 11.09.2022 г., в 21,25 ч., в [населено място] на кръстовището на [улица]и [улица]И. З. И., изчаквайки на червен светофар в лентата за завиване на дясно със спирачната система задържал управляваният от него автомобил „Б. 520“, с рег. [рег.номер на МПС] , съпроводено с подаване на газ, като с тези си действия умишлено превъртал задните колела и автомобилът боксувал.

За така описано фактически нарушение, квалифицирано като такова по чл.104б, т. 2 от ЗДвП, е съставен АУАН № 766745/11.09.2022 г., от младши автоконтрольор при ОПП-СДВР – А. Д..

АУАН е надлежно предявен и връчен лично на жалбоподателя, срещу подпис, на датата на неговото съставяне – 11.09.2022 г., без възражения от страна на адресата му по направените в него констатации. Жалбоподателят се възползвал от правото си по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, като е представил писмени възражения пред наказващия орган в законоустановения срок.

Въз основа на направените в АУАН констатации, компетентно длъжностно лице - Началник Група към СДВР, ОПП-СДВР е издал процесното НП, в което след като изцяло възпроизвел описаната в акта фактическа обстановка, на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП наложил на жалбоподателя глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

Софийският районен съд, при извършената преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, е формирал правни изводи за това, че както АУАН, така и издаденото въз основа на него НП, са издадени от материално и териториално компетентни длъжностни лица, по предвидените в закона форма и ред, както и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Съдът е посочил, че изложената фактическа обстановка

по отношение на вменено нарушение се установявала по безспорен и категоричен начин от показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетел.

Намерил е, че И. З. И. е извършил вмененото му нарушение, както от обективна, така и от субективна страна, тъй като е използвал пътя, отворен за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с неговото предназначение за превоз на хора и товари. Обсъдил е и приложимата санкционна норма и съответно размера на наложената санкция.

Така постановеното решение е правилно, като настоящият касационен състав споделя изложените мотиви от въззивния съд, поради което същите не следва да се преповтарят съгласно чл. 221, ал. 2, изр. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

С разпоредбата на чл. 104б, т. 2 ЗДвП се регламентира забрана за водач на МПС да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. В случая касаторът не оспорва описаното в АУАН и НП, пробоксуване на автомобила, като твърди че съдът в нарушение на процесуалните правила не се е произнесъл по направеното с жалбата възражение за причината за това поведение на водача. Противно на изложеното в касационната жалба повторно възражение в горния смисъл, настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно изясняване на обективната истина, поради което и решението не почива на предположения, каквато е защитната теза на касатора.

Споделим е извода на въззивния съд за доказаност, съставомерност и правилна квалификация на деянието. Твърденията на касатора, че причината за евентуалното завъртане на гумите е например повреда на МПС, малкият опит на водача, съчетани с лоши метеорологични условия не се подкрепят от дадените пред съда показания на свидетеля Д. - очевидец на нарушението, който е категоричен, че автомобилът е стоял на място при изчакване на светофар, като задницата на колата е боксувала и когато светофарът е светнал на зелено, водачът е завил на дясно по същия начин с боксуване, при което пешеходците са се разбягали, което движение на автомобила несъмнено се получава при подаване на допълнителна газ и при активирана скоростна кутия. Правилно съдът е кредитирал тези свидетелски показания, тъй като същите са обективни, безпротиворечиви и съответни на останалата доказателствена съвкупност по делото. Не се доказват сочените от касатора обстоятелства, които да опровергават приетата от съда фактическа обстановка.

С оглед горното и предвид разпоредбата на чл. 104б, ал. 2 ЗДвП, съгласно която водачът при управление на МПС е длъжен да използва пътя, отворен за обществено ползване, в съответствие с неговото предназначение за превоз на хора и товари, и ако той не стори това, без да са налице обстоятелства изключващи вината му, каквито в случая не се доказаха да са налице, обоснован и правилен е извода на въззивния съд, че в случая е налице виновно извършено административно нарушение.

Споделя се извода на въззивния съд за наличие на вина под формата на умисъл при извършеното нарушение, тъй като водачът пряко е целял настъпването на ефекта боксуване, чрез превъртане на задните гуми на автомобила.

Настоящият съдебен състав споделя правните изводи на първоинстанционния съд и относно размера на наказанието. Съгласно разпоредбата на чл. 175а, ал. 1, пр. 3 ЗДвП се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба 3000 лв. водач, който ползва пътищата, отворени за обществено

ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. В случая наложените на жалбоподателя наказания са правилно индивидуализирани в предвидения от закона размер, поради което не следва да се обсъжда въпросът за тяхното редуциране.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения, представляващи касационни основания по чл. 348, ал.1 НПК, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София град, XVIII касационен състав,

#### РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.02.2023 г. по НАХД № 14060/2022. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122-ри състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.