

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от управителя Е. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ВРЪЧИ ПРЕПИС от молбата, представена в предходното съдебно заседание от страна на управителя на дружеството жалбоподател с искане за назначаване на комплексна СИЕ.

ЮРК. Б. – Не възразявам да бъде допусната поисканата експертиза. Във връзка с дадените ми указания представям и моля да приемете заповед № РД 01-06/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП-С. и ЗВР № 1108155/11.07.2011 г.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Държим на допускането на СИЕ и СТЕ. Разбрах, че сигналът, по който е образувана ревизията и издадения ревизионен акт, който обжалвам по настоящото производство, е започнало по искане на ГД БОП и моля да се изиска този сигнал. Считаю, че представянето на едно лице като престъпник оказва влияние на

мнението спрямо него, както от страна на околните, така и от съда. Това ме злепоставя. Доколкото съм осъдил Б. по ЗОДОВ за такива действия спрямо мен от ГД БОП ми създават проблеми и пускат всякакви сигнали. В следващото съдебно заседание ще представя съдебното решение. Не възразявам да се приемат два броя заповеди представени от ответника в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Б. – Не мога да кажа дали производството е образувано по сигнал, но принципно, когато се подаде някакъв такъв сигнал срещу лице или фирма, същия постъпва в ЦУ, от там се възлага на отдел „Селекция” преценката за извършване на ревизия, след което се издава и заповед за това. В случай, че е налице такъв сигнал, същия ще бъде или в ЦУ на НАП или в ТД на НАП, отдел „Селекция”. Дирекцията не разполага с такъв сигнал.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от юрк Б..

ПО ИСКАНЕТО за допускане на ССЕ и СТЕ, съдът ще се произнесе в ЗЗ, като в същото ще се произнесе относно задължението на ответника за представяне на сигнала.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.04.2013 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за произнасяне по искането за допускане на експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**