

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7618

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **5064** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „Кари Инженеринг 2012“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, офис 1, чрез адв. Л. С., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002223001869-091-001/23.10.2023 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - Варна, потвърден с Решение № 392/27.03.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София при Централно управление на НАП.
Жалбата отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 149, във вр. с чл. 145, ал. 1 ДОПК и е процесуално допустима.
На основание чл. 157, ал. 1 АПК, вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК, следва служебно да конституира страните по него.
Воден от гореизложеното Административен съд - София - град, III отделение, 75-ти състав

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 01.07.2024 г. от 13,40 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: Кари Инженеринг 2012“ ООД, чрез адв. Л. С. с адрес за призоваване в [населено място], ул. М. Д.“ № 5А, ет. 2;

Ответник: директорът на Дирекция „ОДОП“ София при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест, при условията на

пълно и главно доказване, за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА, включително че органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА са имали валидни квалифицирани електронни подписи, както и че издателите на ревизионния акт разполагат с териториална и материала компетентност с оглед разпоредбите на чл. 119, ал. 2, чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК в контекста на нормата на чл. 12, ал. 6 ДОПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника ПРЕПИС от жалбата– за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с ревизионната преписка, представи допълнителни доказателства и посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, както и Решение № 342/16.03.2023 г. на директора на дирекция ОДОП София.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Препис от определението да се върчи на страните на основание чл. 138 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: