

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9371** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР, нередовно призован – липсва върната по делото призовка, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ докладва молба от юрк. Г. за ответника от 29.09.2021 г., с приложени писмени бележки.

Предвид постъпилата молба от ответника и разпоредбата на чл. 46а, ал. 6 от ЗЧРБ, която изисква съдът да се произнесе по жалбата незабавно, Съдът намира, че ответникът е редовно уведомен за днешното с.з., поради което не са налице пречки за даване ход на делото.

ПРЕВОДАЧЪТ - С. Х., редовно призовано се явява лично.

Адв. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 27.09.2021 г.

Връчи се препис от писмените бележки на ответника на адв. Ж..

Адв. Ж. - Поддържам жалбата частично, тъй като доверителят ми е изведен на 25.09.21 г. от СДВНЧ - Б. и настанен в сигурна зона на РПЦ - Военна рампа, към ДАБ.

Оттеглям искането за произнасяне относно незабавното му освобождаване, тъй като правният интерес е отпаднал. Поддържам жалбата в останалата ѝ част относно законосъобразността на оспорената заповед. Представям писмо с изх. № Б-48/21.09.21 г., с което сме уведомили директора на Дирекция „Социално подпомагане“ относно три непълнолетни лица, сред които е и доверителят ми, че същите са непридружени и настаняването им е незаконосъобразно. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 27.09.21 г. и днес представеното от адв. Ж. писмо на БХК от 21.09.21 г .

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ж. – Моля, да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. Видно от самата заповед, в същата е записано, че лицето Т. Х. придружава непълнолетните си роднини. Законът определя кръга от лицата, които се считат за лица, които придружават непълнолетни или малолетни лица. В случая, ако не е налице роднинска връзка по права линия - баща, майка, но това не е описано ясно. Считам, че тези доказателства би следвало да бъдат установени от самия орган при настаняването, а не самото лице, спрямо което са налице тези незаконни действия да доказва подобни обстоятелства. Ако бяха налице такива, при провежданите беседи от служители на СДВР, там се установяват роднинските връзки и на база тези факти се постановява самата заповед. Липсва представен подобен документ, поради което считам заповедта за незаконосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 15 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: