

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа:

ИЩЕЦЪТ „СНАБДЯВАНЕ ЗАГОТОВКИ И МОНТАЖ“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. И. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. В. и адв. А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – юрк. М. и юрк. Х., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.04.2025 г., с което е допуснато изменение на иска.

АДВ. В.: Запознати сме с определението на съда. Нямаме доказателства и доказателствени искания по предмета на делото на този етап. С оглед претенцията за присъждане на разноски, представяме два договора за правна помощ с доказателства за извършено плащане.

ЮРК. Х.: Запознати сме с определението. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля въз основа на събраните по делото доказателства да постановите решение, с което да уважите изцяло като основателни и доказани обективно съединените иски с направените увеличения на размерите на същите и с произтичащите за това законни последици. Моля да присъдите на доверителя ми, направените от последния съдебни деловодни разноси, съгласно представените доказателства за направените такива и съгласно представения в днешно съдебно заседание списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Поддържам казаното от адв. В.. Моля да уважите предявените иски. Моля за срок за писмени бележки, като моля за по-дълъг срок, предвид празниците.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите предявените иски като неоснователни и недоказани по съображения подробно изложени в отговора на исковата молба. В конкретния случай не се установи пряка причинна връзка между поддържаните от ищеца вреди и отменените административни актове. Следва да се има предвид, че класификацията на отделните производители на електрическа енергия не е в правомощията на КЕВР, която само определя различни групи производители. Следователно отмяната на т. 7, сама по себе си не обуславя попадането на ищеца в друга категория, респективно по т. 3, от Решение Ц-10/30.03.2011 г. на ДКЕВР, респективно Решение Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР, Решение Ц-14/03.04.2019 г. и Решение Ц-12/26.03.2021 г. Категоризациите на отделните производители не се определят от КЕВР. Такава класификация още по-малко може да бъде извършена със съдебен акт. В този смисъл е образувано и тълкувателното дело № 4/26.04.2023 г., общо събрание на съдиите, първа и втора колегия на ВАС. Категоризацията и производителите следва да защитават при сключването на договорите с крайните снабдители. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М.: В допълнение към изложеното искам да добавя, че е неоснователно да се твърди, че само по технически показатели на съоръженията една ВЕЦ следва да се квалифицира в друга точка от Решение Ц-10, тъй като при определяне на преференциалните цени КЕВР, взема предвид не само техническите характеристики на енергийните обекти, но също и редица други показатели като водещи са икономическите показатели. Също така считам, че не се поражда правно съвместяване на вреди, каквато е и трайната съдебна практика, когато има незавършено административно производство. В случая не е налице влязъл в сила административен акт на КЕВР, с който да е определена преференциална цена и от чиито размер би могло да има разлика и да се претендират някакви вреди. За сведение на съда представям две решения на АССГ и потвърждаващото го решение на ВАС, по отношение на ищеца във връзка с идентичен спор. В случая се претендират вреди по същия отменен административен акт Решение Ц-10, по т. 7, но друг период. В тези решения е прието, че не са налице два от изискуемите елементи, а именно доказани вреди, както и причинно следствена връзка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Х.: Поддържа и направеното с писмения отговор възражение за изтекла погасителна давност. В настоящия случай се касае за периодични плащания, които произтичат от приложените

фактури, като за всяко месечно плащане представляващо главница изтекла три годишния давностен срок по смисъла на чл. 111, б. „в“, от ЗДЗ

ПРОКУРОР П.: Намирам исковете за основателни и доказани моля Съдът да уважи същите. Считам, че е изпълнен фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ, а именно е налице незаконосъобразен административен акт, който е отменен по съответния ред. Налице е причинно-следствена връзка между действията на КЕВР и причинената вреда на дружеството, поради което моля да уважите иска.

АДВ. В.: Моля съда да не кредитира и да не взема предвид, представените решения за предходно дело между страните, тъй като освен, че касае друг период, то касае и вреди от друго решение на КЕВР, а именно от Решение Ц-10. Претенцията ни тук е от Решение Ц-14 и Решение Ц-12. Нямаме идентичност на предмета.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: