

РЕШЕНИЕ

№ 8128

гр. София, 10.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **260** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Каро Трейдинг“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к. Г. Д. (сграда „К.“) [жилищен адрес] ап.1В, чрез управителя К. Д. К., представлявано адв. А. А., срещу Ревизионен акт № Р-29002922007430-091-001/01.08.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 1612/14.11.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С.. Жалбоподателят твърди, че РА е незаконосъобразен, немотивиран и необоснован, съставен при неправилно прилагане на относимите разпоредби на ДОПК, ЗКПО и ЗДДС, поради което моли съдът да го отмени. Оспорват се сочените от данъчните органи фактически основания за определяне на допълнителни задължения по ЗДДС и респ. за увеличаване на финансовия резултат и определяне на допълнителен корпоративен данък. По подробно изложени съображения се прави искане съдът да отмени РА и да присъди на дружеството разноските по делото. Ответникът по жалбата – директорът на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен по мотивите, изложени в решението на решаващия орган. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и искане за присъждане на разноски в полза на Дирекция „ОДОП“ – [населено място].

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД е местно юридическо лице, регистрирано по ЗДДС от 17.08.2004г. с предмет на дейност през ревизирия период промишлено и гражданско строителство; строителство на водопроводни и канализационни мрежи; строителство и възстановяване на пътища и прилежаща инфраструктура; авторемонтна и транспортна дейност, транспорт, вътрешна и външна търговия във всички форми и всички стоки, разрешени от закона; комисионна дейност, представителство и агентство на български и чуждестранни фирми в страната и чужбина; рекламна дейност; организиране, изграждане и функциониране в страната на търговски обекти, както и всяка друга търговска дейност, за която няма законова забрана, съгласно действащото законодателство.

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р-29002922007430-020-001/07.12.2022 г., издадена от М. Х. С., на длъжност Началник на отдел „Контрол“ при ТД на НАП Големи данъкоплатци и осигурители, оправомощена за това със Заповед № ГДО - 84/14.11.2022г. на директора на ТД на НАП ГДО. Със заповедта е възложена ревизия на „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД за определяне задълженията в частност за: корпоративен данък за периоди от 2016г. – до 2020г., данък върху добавената стойност за периоди м. 01.2017г. – м. 12.2020г. Със заповедта са определени освен обхватът на ревизията, още срокът за извършването ѝ и ревизиращият екип. Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № Р-29002922007430-020-002/08.03.2023 г. първоначално определеният тримесечен срок е продължен до 12.05.2023 г.

Резултатът от ревизията е обобщен в ревизионен доклад /РД/ с № Р-29002922007430-092-001/26.05.2023 г., който е връчен по електронен път на дружеството на 30.05.2023г. Жалбоподателят е подал писмено възражение по реда чл.117, ал.5 от ДОПК, което е прието за неоснователно. В срока по чл.119, ал.2 ДОПК е издаден РА № Р-29002922007430-091-001/01.08.2023г. от М. Х. С. - орган, възложил ревизията и М. К. Ц. - Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП ГДО - ръководител на ревизията. РА е връчен на дружеството по електронен път на 07.08.2023 г. С РА на различни основания са установени допълнително задължения за корпоративен данък общо в размер на 218 615.69лв. и за ДДС в размер на 315 251.29лв., и са начислени лихви в общ размер на 247 625.26лв. Ревизионният акт е оспорен по административен ред. С Решение № 1612/14.11.2023 г. директорът на дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП е потвърдил РА в частта, с която са установени задължения за корпоративен данък за периоди 2016г. – 2020г. общо в размер на главници от 94 153.54лв. и лихви в размер на 42 811.49лв., и допълнителни задължения за ДДС за данъчни периоди м. 01.2017г. – м. 12.2020г. в общ размер на главниците от 66 327лв. и 44 196.42лв. лихви. Общо установените задължения за главници и лихви в размер на 247 488.45лв.

Допълнителните задължения за главници по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) произтичат от начислен данък върху добавената стойност (ДДС) по повод възприето за установено ползване на автомобили, собственост на дружеството за цели, различни от икономическата дейност на дружеството, а за корпоративен данък - в резултат на извършено увеличение на декларирания финансов резултат на дружеството със сумите „представляваща стойността на предоставените през съответния период услуги за лични цели на собственика, на работниците или служителите, съгласно чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС“- от една страна, както и в резултат на намаление на размера на признатите данъчни амортизации, на основание чл. 54, ал. 1

от ЗКПО, във връзка с чл. 59 от ЗКПО, със сумата от 24 475,40 лв. за 2018 г., 184 331,30 лв. за 2019 г. и 99 508,27 лв. за 2020 г., представляваща отчетена данъчна амортизация на активи, които за определен период от време не са използвани. Решението е издадено по заместване от компетентен орган (управомощен за това от изпълнителния директор на НАП със заповед от 09.06.2023г., като по делото са представени доказателства за наличието на основания за неговото осъществяване – заповед за разрешаване на отпуск на титуляра.

Решението е съобщено на 15.11.2023г., а жалбата до съда е подадена на 27.11.2023г.

По отношение на допълнително определените задължения за ДДС, съдът приема за установено от събраните в хода на ревизионното производство и съдебното производство доказателства следното:

„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД е закупило с право на пълен данъчен кредит и регистрирало на свое име 8 бр. луксозни автомобили от марките М. и Porsche на обща стойност 1 506 537,78 лв., като по при придобиването е ползван данъчен кредит в размер на 301 307,56 лв. Няма спор между страните, че процесните превозни средства отговарят на дефиницията за лек автомобил, дадена с §1, т. 18 от ДР на ЗДДС. Автомобилите са били осчетоводени в сметка 304 „Стоки“, а не като активи в сметка 205 „Транспортни средства“. В последствие, но в рамките на ревизиорния период, пет от автомобилите са били продадени на значително по-ниска стойност. Тези обстоятелства не са обсъждани и не са послужили като основание за определяне на допълнително задължения за ДДС.

Данъчните органи са установили въз основа на доказателства, предоставени от отдел „Пътна полиция“ на СДВР, Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), оторизираните сервиси и официалните представители за България за марките М. и Porsche, че процесните МПС са били ползвани за времето от закупуването им до продажбата им – луксозните автомобили са се движили по републиканската пътна мрежа и са напускали територията по Република България през ГКПП, често около празници и почивни дни. За част от превозните средства с били издавани фишове за нарушения на името на лица от ръководния състав на дружеството. Предоставената информация от АПИ за регистрираното движение по републиканската пътна мрежа на гореописаните МПС е анализирана и обобщена по автомобили и по месеци, като са добавени и данни за издадените фишове и регистрираните преминавания през ГКПП при напускане територията на страната /по данни от СДВР/. Данните са обобщени в нарочно Приложение №1 към контролно производство с УИН № П-29002921111095, именувано „Обобщена справка за движение на автомобили, регистрирани на името на К. Т. ООД от сметка 304.“ В хода на ревизията, на 25.04.2023г., с придружителни писма от № Р-29002922007430-ПРД-008-И до № Р-29002922007430-ПРД-015-И по повод експлоатацията на процесните осем автомобили са представени пътни книжки, заповеди за ползване и заповеди за командировки за периодите от 2015 г. до 2020 г. Сред командированите лица по тези заповеди са двамата съдружници на дружеството и служители на дружеството. Командировките са оформени без право на пътни, дневни и квартирни пари. За резултатите от пътуването е предвидено да се докладва устно. Не са предоставени счетоводни операции във връзка с командировките. В пътните книжки са описани дата, маршрут, име на шофьора, километраж при тръгване, километраж при връщане и изминатите километри. Съгласно данните, автомобилите в повечето случаи са пътували в България и са се връщали в С. в същия ден. При съпоставка с данните за задгранични преминавания, предоставени от СДВР,

органите по приходите първоначално са установили 36 разминавания с описаните пътувания. По повод на оспорване на РД от страна на жалбоподателя, органите по приходите, информацията от пътните книжки е съпоставена с данните, предоставени от АПИ и СДВР, вследствие на което са установени разминавания, описани на стр. 5-6 от РА. По тези съображения органите по приходите не са кредитирали представените от ревизираното лице документи, като са приели, че са били съставени, за целите на контролното производство и защитната теза на жалбоподателя. Посочили са, че информацията в тях противоречи на официалните данни, получени от държавни институции, както и че ако пътните книжки са съществували и водени редовно е следвало дружеството да ги представи и при предходните контролни производства с УИН Р-29002921003533 и УИН П-29002921111095, когато са били изрично изискани. Напротив, вместо това, тогава е представена обяснителна записка, според която автомобилите заведени в сметка 304 са закупени с цел продажба. Единствените разходи, които са били отчитани в счетоводството на дружеството са свързаните с плащане на застраховки „Гражданска отговорност“ и „Автокаска“. Километражът не е замерван и няма разходи за гориво и смазочни материали.

Въз основа на тези установявания с РД и респ. с РА е формиран извод, че процесните МПС са ползвани за цели, различни от дефинираната с чл.3, ал. 2 от ЗДДС икономическа дейност на дружеството, поради което следва да се приложи разпоредбата на чл.9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС. Органите по приходите са приели, че следва да бъде определена наемна цена за ползването за лични нужди луксозни автомобили (данъчна основа) и да се начисли данък за извършените възмездни доставки на услуги. За да определят наемната цена, ревизиращите органи са се позовали на нормата на чл. 27, ал. 2 от ЗДДС. На основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 9, ал. 3, т. 1, чл. 25, ал. 3, т. 7 и чл. 27, ал. 2 от ЗДДС с РА е начислен ДДС в общо размер на 66 327,05 лв. Данъчните основи по данъчни периоди и съответно ползването на кое МПС е основание за тяхното формиране, както и на определения като дължим данък ДДС, са описани в нарочна таблица на стр. 40 - 41 от РД. Данъчната основа е определена на база предоставената от ревизираното лице справка за отчетените разходи за амортизации. На основание чл.86, ал.1 от ЗДДС са определени по периоди данъчни основи и дължим данък, а именно:

За 2017 г. дан. основа 111 260,47 лв. и ДДС 22 252,09 лв.

За 2018 г. дан. основа 111 386,16 лв. и ДДС 22 277,23 лв.

За 2019 г. дан. основа 57 800,28 лв. и ДДС 11 560,06 лв.

За 2020 г. дан. основа 51 188,34 лв. и ДДС 10 237,67 лв.

Съответно, ревизиращите органи извършили преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение при определяне на данъчния финансов резултат на основание на чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл.15 и чл.16 от ЗКПО с неотчетен приход, съставляващ общата годишна стойност на наемната месечна цена за периодите, за които е констатирано движение на автомобилите за лични нужди. Приходът от наем или наемната месечна цена е определена на база представена от ревизираното лице справка, като са възприети изцяло посочените стойности, отчитащи разходите за амортизации, които дружеството би начислило ако автомобилите бяха заведени като активи, а не като стоки, както и преките разходи за застраховки „Гражданска отговорност“ и „Автокаска“. Извършеното увеличение през съответните години и размер е както следва: за 2016 г. - 179 673,65 лева, за 2017 г. - 145 684,11 лева, за 2018 г. - 159 919,86 лева, за 2019 г. - 79 755,35 лева и за 2020 г. - 68 167,29 лева, в резултат

на което е доначислен корпоративен данък за 2016 г. - 17 967,37 лева, за 2017 г. - 14 568,41 лева, за 2018г. - 15 991,99 лева, за 2019 г. - 7 975,54 лева и за 2020г. – 6 816,73 лева, ведно със съответните лихви за просрочие.

От изслушаното по делото заключение на вещо лице се установява, следното:

Според съставената от дружеството документация, автомобилите с рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] , рег. № 7869ВМ, рег. № СВ6002ВВ, рег. № СВ6977НР, рег. № СВ1409РВ и рег. № СВ0088АС, са използвани през процесния период от управителя и шофьора на „Каро Трейдинг“ ООД при командировки в страната, за осъществяване на дейността на дружеството, която през ревизирия период е промишлено и гражданско строителство, строителство на водопроводни и канализационни мрежи, строителство и възстановяване на пътища и принадлежаща инфраструктура и др. Начинът на използване на автомобилите на дружеството, както и лицата, имащи право да ползват същите е определен в нарочна Заповед. За всяко пътуване се е издавала Заповед за командировка, в която се посочват: командированото лице, заеманата от него длъжност, обектите, които ще бъдат посетени, датите, на които ще бъдат посетени същите и автомобилът, с който ще пътува командированото лице. Към всяка заповед за командировка е представен в изискуемия срок доклад за извършеното по време на командировката. Извършените пътувания са вписани в Пътна книжка на леките автомобили, която е надлежно попълнена с данни за командированите лица, датите на командироване, маршрутите, километраж при тръгване, километраж при връщане и изминати километри, име, фамилия и подпис на шофьора. Вещото лице е обобщило отчетите на командированите лица. Според тези отчети пътуванията са свързани със строителните обекти в страната, което е част от осъществяваната икономическа дейност на „Каро Трейдинг“ ООД.

Вещото лице е изложило, че командировани лица в процесния период са: К. Д. К. – Управител, Б. Л. Р. - Изпълнителен директор, Е. Д. К. - Заместник главен счетоводител и П. З. – Шофьор. Вещото лице е дало заключение, че датите на пътуванията по командировъчните заповеди съвпадат с датите от справката за наличната информация за регистрирано с камерите на АПИ движение на територията на страната. В същото време, на база събраната информация по делото от официални източници, вещото лице е посочило следните установени разминавания със съставените от дружеството документи:

Автомобил рег. [рег.номер на МПС] – отразени са преминавания на границата на страната през ГКПП И.: излизане на 03.06.2016 г. в 19.22ч. и влизане – на 05.06.2016 г. в 15.11 ч.

Съгласно командировъчна Заповед № 2/01.06.2016 г. за Командировка на К. Д. К. - Управител / до обекти на дружеството, Автомобилът е пътувал:

На 03.06.2016 г. - [населено място]

На 05.06.2016 г. - [населено място]

Автомобил рег. [рег.номер на МПС] /СВ0088КН/:

Няма представена Командировъчна заповед за дата 26.05.2017 г. и маршрутите за тази дата не са отразени в Пътната книжка, докато камерите на АПИ са засекли процесния Автомобил, както следва:

26.05.2017 г. 14.42 ч. СОП кв. С., кв. Ф.

26.05.2017 г. 14.46 ч. Л. шосе, Т.

26.05.2017 г. 14.49 ч. К., К.
26.05.2017 г. 15.04 ч. Б. преход, Б. проход
26.05.2017 г. 18.59 ч. К., С.
26.05.2017 г. 19.01 ч. Т., С.
26.05.2017 г. 19.07 ч. К., С.
26.05.2017 г. 19.14 ч. Обход В. [населено място], В.
26.05.2017 г. 19.17 ч. Обход В., С.
26.05.2017 г. 19.27 ч. Р., С.
26.05.2017 г. 19.46 ч. Б., Автомагистрала Х.

Няма налични: Командировъчни заповеди и маршрути в Пътна книжка за посочените по-долу дати, когато Автомобилът е засечен от камери на АПИ:

08.03.2019 г. 18.04 ч. Ц., Б.
28.04.2019 г. 10.01 ч. Д., П.
28.04.2019 г. 10.14 ч. яз. Д., К.
28.04.2019 г. 15.26 ч. М., С.
28.04.2019 г. 16.23 ч. яз. Д., С.
28.04.2019 г. 16.45 ч. С. кв. К., С.
19.05.2019 г. 09.11 ч. СОП кв. С., кв. С.
31.05.2019 г. 13.50 ч. СОП кв. С. к-с Черната котка, Б.
31.05.2019 г. 14.29 ч. Щърково, Б.
31.05.2019 г. 16.22 ч. Ч., Б.
31.05.2019 г. 17.32 ч. Б. кв. В., Б.
31.05.2019 г. 17.47 ч. Б., В.
31.05.2019 г. 18.11 ч. Слънчев бряг, В.
31.05.2019 г. 18.30 ч. Баня Обзор, В.
31.05.2019 г. 18.57 ч. Рудник, В.
31.05.2019 г. 19.12 ч. П., В.
09.08.2019 г. 15.45 ч. П., Б.
09.08.2019 г. 20.03 ч. П., В.
09.08.2019 г. 22.38 ч. К., С.
01.09.2019 г. 14.08 ч. П., Б.
01.09.2019 г. 14.25 ч. Рудник, Б.
01.09.2019 г. 14.34 ч. Бяла, Б.
01.09.2019 г. 15.11 ч. Обзорски проход, Б.
18.10.2019 г. 14.49 ч. Д., П.
18.10.2019 г. 15.03 ч. яз. Д., К.
18.10.2019 г. 15.59 ч. Р., Р.
19.10.2019 г. 11.05 ч. Б., Р.
20.10.2019 г. 12.12 ч. яз. Д., С.
20.10.2019 г. 12.24 ч. Д., С.
02.11.2019 г. 12.22 ч. Тунел „Т. врата“, Б.
02.11.2019 г. 12.53 ч. Ц., Б.

Задгранични пътувания, съгласно информация от СДВР:

Автомобил рег. [рег.номер на МПС] е излязъл през ГКПП К. на 27.07.2018 г. в 12.15 ч.

Съгласно командировъчна Заповед № 4/02.07.2018 г. за Командировка на

К. Д. К. (управител) автомобилът е пътувал до обект на дружеството в [населено място].

За Автомобил рег. [рег.номер на МПС] :

За периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. не са налични командировъчни заповеди.

За м. 05.2019 г. не е налична командировъчна заповед, но процесният автомобил е засечен от камери на АПИ на следните дати:

01.05.2019 г. 13.25 ч. - П. Околовръстен път, С.

01.05.2019 г. 13.31 ч. - Р., С.

01.05.2019 г. 13.54 ч. - Щърково, С.

01.05.2019 г. 15.27 ч. - Щърково, Б.

01.05.2019 г. 15.41 ч. - Р., Б.

Задгранични пътувания, съгласно информация от СДВР:

- излязъл през ГКПП И. на 24.06.2016 г. в 22.24 ч.

Според командировъчна Заповед № 3/01.06.2016 г. за Командировка на К. Д. К. – управител, автомобилът е пътувал до обекти на дружеството - на 24.06.2016 г. - [населено място]

- излязъл през ГКПП К. на 25.12.2016 г. в 08.39 ч.; влезнал през ГКПП К. на 02.01.2017 г. в 11.36ч.

Според командировъчна заповед № 2/01.12.2016 г. за Командировка на К. Д. К. – управител на дружеството, автомобилът е пътувал на 25.12.2016 г. до [населено място].

Няма издадена командировъчна Заповед, а в Пътната книжка на дата 02.01.2017 г. е записан маршрут: С. - Л. - С..

Автомобил е излязъл през ГКПП К. на 16.02.2017 г. в 07.56 ч.

и е влязъл през ГКПП К. на 19.02.2017 г. в 19.48 ч.

Няма издадени командировъчни Заповеди, а в Пътната книжка на дати 16.02.2017г. и 19.02.2017 г. са записани маршрути: С. - Л. - С. и С. - В. - С..

Автомобилът е излязъл през ГКПП К. на 02.11.2017 г. в 12.57 ч. и влязъл през ГКПП К. на 05.11.2017 г. в 18.06 ч.

Няма издадени командировъчни Заповеди, а в Пътната книжка на дати 02.11.2017г. и 05.11.2017 г. са записани маршрути: С. - В. - С. и С. -П. - С..

Автомобилът е излязъл през ГКПП К. на 14.12.2017 г. в 09.27 ч. Връщането е през ГКПП К. на 18.12.2017 г. в 19.18 ч.

Автомобил е излязъл през ГКПП К. на 27.12.2017 г. в 17.22 ч. и е влязъл обратно на 03.01.2018 г. в 14.17ч.

Няма издадени командировъчни заповеди, а в Пътната книжка на дати 14.12.2017г., 18.12.2017 г. и 27.12.2017 г. са записани маршрути: С. - В. - С., С. - Б. - С. и С. - В. - С..

Според командировъчна Заповед № 2/02.01.2018 г. за Командировка на К. Д. К. Управител до обекти на дружеството, автомобилът е пътувал на 03.01.2018 г. до [населено място].

За Автомобил рег. [рег.номер на МПС] :

За м.07.2020 г. е налична Заповед № 3/01.07.2020 г. за Командировка на Б. Л. Р. - Изпълнителен директор, до обекти на дружеството:

На 05.07.2020 г. - [населено място]

На 09.07.2020 г. - [населено място]

На тези дати, Автомобилът не е засечен от камери на АПИ.

На посочените по долу дати, за автомобила не е издадена командировъчна заповед и маршрутите не са отразени в Пътната книжка, но според информация от АПИ автомобилът е засечен от камери, както следва:

05.08.2020 г. 16:13:16 ч. - Д., посока П.

05.08.2020 г. 16:36:49 ч. - яз. Д., посока К.

09.08.2020 г. 18:08:52 ч. - яз. Д., посока С.

09.08.2020 г. 18:24:42 ч. - Д., посока С.

05.10.2020 г. 13:22:49 ч. - Ц., посока Б.

Задгранични пътувания, съгласно информация от СДВР:

Излизане през ГКПП Капитан А. на 24.07.2019 г. в 15.17 ч.

Влизане през ГКПП Капитан А. на 26.07.2019 г. в 00.49 ч.

За м.07.2019 г. е налична Заповед № 1/01.07.2019 г. за Командировка на Б. Л. Р. - Изпълнителен директор до обекти на дружеството:

На 24.07.2019 г. - [населено място]

На 26.07.2019 г. - [населено място]

За Автомобил рег. [рег.номер на МПС] :

Няма издадена Заповед за командировка за 01.02.2020 г. и този маршрут не е вписан в Пътната книжка. Автомобилът е засечен от камери на АПИ, както следва:

01.02.2020 г. 14.47 ч. Тунел „М. Б.“, П.

01.02.2020 г. 18.42 ч. яз. Д., С.

01.02.2020 г. 18.59 ч. Д., С..

Задгранични пътувания, според информация от СДВР:

Излизане през ГКПП К. на 20.02.2020 г. в 06.26 ч.

Влизане през ГКПП К. на 23.02.2020 г. в 18.15 ч.

Съгласно командировъчна Заповед № 2/03.02.2020 г., подписана от Ръководител на „Каро Трейдинг“ ООД за Командировка на Е. Д. К. - Зам. Главен счетоводител до обекти на дружеството, автомобилът е пътувал:

На 20.02.2020 г. - [населено място] дол

На 23.02.2020 г. - [населено място].

За автомобил рег. № СВ0088АС /СВ6300ВВ/:

за периода 09.04.2016 г. - 11.09.2016 г. не са представени Командировъчни заповеди и Пътна книжка.

За автомобил рег. [рег.номер на МПС] /СВ6674АВ/:

в периода 29.01.2016 г. - 28.09.2018 г. е установено движение по републиканската пътна мрежа, а няма налични командировъчни заповеди.

За автомобил с рег. [рег.номер на МПС] :

През м.09.2015 г. няма данни процесният автомобил да е засичан от камерите на АПИ, независимо от издадената Командировъчна заповед.

През м.10.2015 г. няма данни процесният Автомобил да е засичан от камерите на АПИ, независимо от издадената Командировъчна заповед.

През м.11.2015 г. няма данни процесният Автомобил да е засичан от камерите на АПИ, независимо от издадената Командировъчна заповед.

През м.07.2017 г. няма данни процесният Автомобил да е засичан от камерите на АПИ, независимо от издадената Командировъчна заповед.

За автомобила няма налични Командировъчни заповеди за периода от м.02.2016 г. до м.12.2016 г., но Автомобилът е пътувал по маршрути посочени в Пътната книжка.

Задгранични пътувания, според информация от СДВР:

Излизане през ГКПП К. на 10.11.2017 г. в 16.26 ч., ГППП К. на 24.11.2017 г. в 17.14 ч.

За тези дати в Пътната книжка е посочен маршрут С. - С..

За автомобил рег. [рег.номер на МПС] :

Няма издадена Заповед за командировка за 18.08.2019 г. и този маршрут не е вписан в Пътната книжка.

Автомобилът е засечен от камери на АПИ, както следва:

18.08.2019 г. 18.47 ч. Б., С.

18.08.2019 г. 19.06 ч. Д., С.

Задгранични пътувания, според информация от СДВР:

- излизане през ГКПП К. на 02.06.2017 г. в 17.00 ч. и на 28.06.2017 г. в 16.52 ч. , на 11.05.2018 г. в 18.05 ч. , на 15.06.2018 г. в 14.03 ч. , на 06.12.2018 г. в 11.26 ч. на 16.05.2019 г. в 19.30ч., на 26.06.2020 г. в 20.21 ч.

- излизане през ГКПП Капитан А. на 29.12.2018 г. в 09.33 ч.

- влизане през ГКПП Капитан А. на 01.01.2019 г. в 17.32 ч.

- влизане през ГКПП И. на 23.09.2019 г. в 11.23 ч.

- излизане през ГКПП К. на 29.11.2019 г. в 18.17 ч., на 14.12.2019 г. в 16.38 ч., на 12.02.2020 г. в 14.04 ч.

- влизане през ГКПП К. на 30.11.2019 г. в 00.06 ч., на 15.12.2019 г. в 15.39 ч. , на 12.02.2020 г. в 17.09 ч.

- влизане през ГКПП К. на 31.08.2020 г. в 08.31 ч.

Според издадените заповеди за командировка на К. Д. К. Управител до обекти на дружеството, автомобилът е пътувал:

На 02.06.2017 г. - [населено място]

На 28.06.2017 г. - [населено място]

На 11.05.2018 г. - [населено място]

На 15.06.2018 г. - [населено място]

На 06.12.2018 г. - [населено място] махала

На 29.12.2018 г. -с . К.

На 01.01.2019 г. - [населено място] река

На 16.05.2019 г. - [населено място]

На 23.09.2019 г. - [населено място]

На 29.11.2019 г. - [населено място] река

На 30.11.2019 г. - [населено място]

На 14.12.2019 г. - [населено място]

На 15.12.2019 г. - [населено място] река

На 12.02.2020 г. - [населено място]

На 26.06.2020 г. - [населено място]

На 31.08.2020 г. - [населено място]

Експертизата потвърждава и установените засичания на автомобилите чрез камерите на АПИ на места като картинг писта Б..

Експертизата е подробно обоснована и съдът я приема изцяло като основа на своите фактически констатации по отношение на обобщените данни за извършените от дружеството счетоводни отразявания и съпоставката с данните от АПИ и СДВР. Следва да се посочи изрично, че дейността на експерта по същество се свежда до обобщаване и съпоставка на данните от частните документи, съставени от дружеството и официалните данни, събрани от АПИ и СДВР. Описването на данните от частните документи, изготвени от дружеството в заключението на вещото лице не променя тяхната доказателствена стойност. Независимо дали са диспозитивни (заповед за командировка) или свидетелстващи (пътна книжка), частните те не се ползват с обвързваща съда материана доказателствена сила и следва да се ценят с оглед тяхната вътрешна логичност и непротиворечивост и с оглед останалия събран по делото безспорен доказателствен материал. В конкретния случай се установяват множество разминавания по отношение на удостоверените с тях факти или волеизявления с безспорно установена като съдържание информация за движението на автомобилите, събрана чрез АПИ и СДВР, поради което съдът приема, че тези доказателства са негодни да установят по безспорен и несъмнен начин обстоятелствата, за удостоверяване на които се представят от страната, а именно, че автомобилите са обслужвали

непосредствено икономическата дейност на дружеството. В допълнение следва да се посочи, че е лишено от каквато и да било логика обстоятелството, което тези заповедите за командировки удостоверяват - да се възлага служебно пътуване поради нужда на дружеството и това пътуване да е за лична сметка на лицето, което го извършва. Съдът приема, че представените в тази връзка частни диспозитивни документи не удостоверяват действителни волеизявления и респ. частните свидетелстващи документи не са верни. Няма други доказателства, представени по делото въз основа на които да се приеме, че автомобилите са обслужвали икономическата дейност на дружеството. Като взе предвид описаните разминавания от една страна, а от друга - обстоятелството, че за автомобилите на практика не са отчитани каквито и да било разходи за гориво, сервиз и прочие, че с тях е пътувано в чужбина по време на празнични дни и до картинг писти напр., и най-вече, че те изначално не са заведени като транспортни средства на дружеството, а като „стоки“, съдът приема, че луксозните автомобили в действителност не са купени с намерение да обслужват икономическата дейност на дружеството, а са купени, за да бъдат на временно разположение за обслужване на лични нужди на управителя и други лица от ръководния състав на дружеството и впоследствие да бъдат препродадени срещу декларирана значително по-ниска цена от покупната и съответно с нисък размер на ДДС за купувача. На база събраните по делото доказателства съдът приема, че автомобилите са се ползвали за лични нужди през целите процесни данъчни периоди. Непрекъснатостта на това ползване се извлича от установеното ползване на автомобилите през различни дати в рамките на даден период, без междувременно да е установено реално ползване на който и да е от автомобилите за нуждите на дружеството в периодите между тези дати. Установените по делото факти сочат, че автомобилите са били предоставени за лично ползване за целите данъчни периоди и е без значение дали са били в движение всеки ден от съответния данъчен период.

2. В рамките на данъчните периоди, включени в обхвата на ревизията от страна на дружеството са осчетоводени разходи за амортизации за група активи, описани и като размери в нарочна таблица на стр. 21 от РД, част от които са: заведение за хранене, автомивка, рибарска лодка, рибовъдна ферма 208 риболовна лодка, 285 подпорни стени рибовъдна ферма, 287 пристан рибовъдна ферма, 284 ограда рибовъдна ферма , 250 – садки и мрежи, 251 рибарска мрежа за греб, 286 – вертикална планировка - път рибовъдна ферма. Данъчните амортизации, които дружеството е начислявало за тези активи през съответните години са представени в

табличен вид на стр. 23 от РД.

Въз основа на предоставена от дружеството информация, както в предходно ревизионно производство, така и в процесното се установява, както следва:

Активи с инв. № 601 - заведение за бързо хранене (собствеността е 1/2 ид. част) и инв. № 602 автомивка (собствеността е също 1/2 ид. част) – са изградени върху имот с площ 852 кв.м. на [улица] в [населено място], половината от който е собственост на дружеството. Придобити са с покупката на имота на 21.04.2017г. Имотът е купен с инвестиционни намерения и след изготвяне на инвестиционен проект имотът е продаден през юли 2021г. Въпреки дадени изрични указания от страна на ревизиращите органи, не са представяни доказателства, нито дори са въведени твърдения, да са отчитани разходи във връзка с експлоатацията на имотите през ревизираните периоди.

Активи с инв. № 221 – рибовъдна ферма, № 207 рибарска лодка, № 208 риболовна лодка, 285 подпорни стени рибовъдна ферма, 287 пристан рибовъдна ферма, 284 ограда рибовъдна ферма, 250 – садки и мрежи, 251 рибарска мрежа за греб, 286 – вертикална планировка - път рибовъдна ферма, находящи с в [населено място], общ. М., обл. М.: Активите са изградени по договор за безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма рибарство на ЕС, като самофинансирането е 40%. По обясненията на управителя на дружеството активите, с изключение на лодките, садките, мрежите, представляват едно съоръжение – рибовъдна ферма, но по изисквания на финансиращия орган са заведени като отделни активи. Обектът се ползвал за нощуване от работниците и техническите ръководители на обектите на дружеството в северозападна България. Там бил държан и архивът на дружеството. Доказателства за направени в тази връзка комунални разходи не са представени нито в ревизионното производство, нито в съдебното. От дружеството е предоставена информация, че последната фактура за продажба на риба от обекта е издадена на 20.12.2017г. Предоставена е извадка от главна книга по сметка 701/3, по която са отчитани приходите от риба, която удостоверява последва записана операция с вальор от 31.12.2017г. С цел установяване на реалното ползване на всички тези имоти са изискани изрично фактури за ток и вода. Установено е, че такива разходи не са отчитани.

При тези установявания съдът приема, че не е проведено пълно и главно доказване от страна на дружеството, че обсъжданите активи са ползвани за нуждите на дружеството през спорните периоди. Естеството на активите действително позволява те да се ползват за сочените от

дружеството дейности – за местодомуване на автомобили, съответно за ношуване на работници и за архив. Осъществяването на подобни дейности не може да се счита за доказано само поради факта, че активите са били годни да го обезпечат. Подобни дейности предполагат осъществяване на факти и връзки между фактите, които оставят обективни следи – съответни разходи за ток и вода, по повод твърдяното ползване на фермата за ношувки от работници напр., обезпечаване сигурността на паркинга, на който се твърди, че са били гарирани луксозните автомобили и други подобни. Липсата на каквито и да било доказателства за това твърдяно ползване на активите в процесните периоди е основание съдът да приеме за доказано възприето от данъчните органи, че такова ползване, от което дружеството да черпи изгода – да постига увеличение на приходите или намаление на разходите, на посочените активи не е било осъществявано. Доколкото законът не предвижда различен режим с оглед причините, поради които активите не са носили изгода, възражението, че липсата на приходи се дължи на причини и предпоставки, на които дружеството не може да повлияе, е неотнормимо и не следва да се обсъжда. По изложените съображения съдът приема от фактическа страна, че активи с № 601 и 602 не са ползвани след покупката им до края на процедурните данъчни периоди, а именно от месец май 2017г. до месец декември 2020г., а активите, представляващи рибовъдна ферма, не са ползвани след края на 2017г., т.е. през 2018г, 2019г. 2020г.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл. 156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред, поради което същата е допустима.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени процесуални нарушения – такива, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА. Заповедта за възлагане на ревизия е издадена в последния възможен момент по отношение на задължението за корпоративен данък за 2016г, но в рамките на допустимия срок по чл. 109, ал.1 от ДОПК.

По отношение на материалната законосъобразност на акта съдът съобрази следното:

На база събраните доказателства и приетите за установени факти, съдът приема, че доколкото процесните МПС са използвани от ръководния състав на дружеството за дейности, извън независимата икономическата дейност на дружеството, налице е възмездна доставка на услуга по

смисъла на чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС. За тази доставка правилно е определена данъчна основа по реда на чл. 27, ал. 2 от ЗДДС, в резултат на което е начислен допълнително ДДС съгласно чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДДС общо в размер на 66 327.05лв., ведно със съответните лихви за просрочие, респ. правилно е извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат при определяне на данъчния финансов резултат на основание чл. 78 от ЗКПО, във връзка е чл. 15 и чл. 16 от ЗКПО с неотчетен приход, представляващ общата годишна стойност на наемната месечна цена за периодите, за които е констатирано ползване на МПС за нужди, несвързани с икономическата дейност на дружеството, в резултат на което е доначислен допълнително корпоративен данък за 2016 г. в размер на 17 967,37 лева, за 2017 г. - 14 568,41 лева, за 2018г. - 15 991,99 лева, за 2019 г. - 7 975,54 лева и за 2020г. – 6 816,73 лева, ведно със съответните лихви за просрочие.

На следващо място нормата на чл. 59 от ЗКПО регламентира, че начисляването на данъчни амортизации се преустановява, когато съответният актив временно не се използва (не носи икономическа изгода) през период, по-дълъг от дванадесет месеца. Начисляването се преустановява от началото на месеца, следващ месеца, през който е изтекъл срокът по изречение първо, и се възобновява от началото на месеца на връщането на актива в експлоатация. При определянето на данъчния финансов резултат за годината, през която е изтекъл дванадесетмесечният срок по ал. 1, годишната данъчна амортизация на данъчно задълженото лице се намалява с размера на начислената данъчна амортизация за актива през дванадесетте месеца, през които активът не се е използвал. С размера на намалението по изречение първо се коригират стойностите на данъчния амортизируем актив към датата на преустановяване начисляването на данъчна амортизация, както следва:

1. намалява се начислената данъчна амортизация за актива;
2. увеличава се данъчната стойност на актива.

Икономическа изгода, според дефиницията на Счетоводен стандарт (СС) 16 - Дълготрайни материални, приложим от дружеството, представлява постигане (пряко или косвено) в хода на употребата на дълготрайния материален актив на: а) увеличение на приходите; б) намаление на разходите.

Предвид установеното от фактическа страна съдът приема, че е било налице основание за извършените корекции на финансовия резултат посока увеличение за съответните данъчни периоди, както следва:

- с 24 475,40 лева, представляващи непризнати данъчни амортизации за финансовата 2018 г.;

- с 184 331,30 лева, представляващи непризнати данъчни амортизации за финансовата 2019 г.;

- с 99 508,27 лева, представляващи непризнати данъчни амортизации за финансовата 2020 г.

Правилно за 2018г. по отношение на активите с № 601 и 602, е отчетен и периодът от осем месеца, в който те не са носили икономическа изгода за дружеството през 2017г. (в намалението е включено и съответната част от начислената годишна амортизация в размер на 14 685,24лв., съответно в размер на 9 790.16лв.).

По изложените съображения съдът приема, че са били налице годни фактически основания за начисляване на допълнителните задължения правилно са определени допълнителни задължения за корпоративен данък за периоди 2016г. – 2020г. общо в размер на главници от 94 153.54лв. и допълнителни задължения за ДДС за данъчни периоди м. 01.2017г. – м. 12.2020г. в общ размер на главниците от 66 327лв.

С оглед установените задължения за главници, правилно на основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви върху тези суми в общ размер на 42 811.49лв. за задължението за корпоративен данък и на 44 196.42лв. лихви за задълженията по ЗДДС. РА в оспорената част е законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се постави на обсъждане претенцията за разноси на ответника. Материалният интерес по делото е 247 488.45 лв., поради което на основание чл. 8, ал. 1 и чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на ответника следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 14 549.53 лв., 500 лв. – за експертиза, 620лв. – допълнителен депозит за експертиза и 50 лв. за държавна такса или общо 15 719,53 лева.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, чл. 161, ал.1 и Административен съд – [населено място],

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Каро Трейдинг“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к. Г. Д. (сграда "К.") [жилищен адрес] ап. 1В, срещу Ревизионен акт № Р-29002922007430-091-001/01.08.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 1612/14.11.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С., с която на дружеството са определени допълнителни задължения за корпоративен

данък за периоди 2016г. – 2020г. общо в размер на главници от 94 153.54лв. и лихви в размер на 42 811.49лв., и допълнителни задължения за ДДС за данъчни периоди м. 01.2017г. – м. 12.2020г. в общ размер на главниците от 66 327лв. и 44 196.42лв. лихви.

ОСЪЖДА „Каро Трейдинг” ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к. Г. Д. (сграда „К.“) [жилищен адрес] ап. 1В да плати на Дирекция "ОДОП" - [населено място] при ЦУ на НАП разноси по делото в размер на 15 719,53 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: