

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8611** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция ОДОП към ТД на НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк.Й., с приложено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.06.2023 г.

АДВ. Б. - Запознал съм се с молбата. Водим допуснатия ни свидетел и преводач.

В залата се въведоха свидетелката А. Р. и преводачът Д. Н. Г..

СЪДЪТ сне самоличността на преводача по представена от нея лична карта, която следва да извърши превод от италиански език:

Д. Н. Г., ЕГН: [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

СНЕ самоличността на свидетелка по представена от нея лична карта, както следва:

А. Р., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди явилата се свидетелка за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ върна личната карта на лицето.

РАЗПИТ на свидетелката А. Р. на въпроси на адв.Б. отговори (чрез преводача): Към края на 2020 г. началото на 2021 г. съм била управител на фирмата „Мулти груп сервис сосиете“, дружество в Италия. От 2020 година съм била управител. Закупувала съм стоки през този период от българската фирма „Ню дженерейшън рент“ ЕООД чрез фирмата си, като чанти, колани, панталони, ризи, дрехи като цяло. Заявките за тези стоки ги правех по имейл или по телефона. Контактувала съм с К., само с нея. Стоките бяха транспортирани до Италия с „Ди Ейч Ел“ (DHL). Аз лично ги получавах. Разходите за „Ди Ейч Ел“ бяха за мен. Аз ги плащах. Разплатих се за получените стоки по банков път, с банков превод. Имам спомен да съм подписвала и изпращала до България, потвърждение за получаване на стоките по фактурите на „Ню дженерейшън рент“ ЕООД. Имам спомен, че съм подписвала потвърждение за получаване.

ВЪПРОС НА СЪДА - На кого сте ги подписвала?

СВИДЕТЕЛКАТА - Като пристигаше стоката, аз всеки път съм се подписвала на „Ди Ейч Ел“.

АДВ. Б. - Моля да предявим оспорените 4 броя потвърждения за да каже свидетелката дали тя ги е пописала.

На свидетелката А. Р. се ПРЕДЯВИХА 4 броя оспорени потвърждения, находящи се на л.138, 143, 148 и 153.

ПРЕДЯВИ се на л.138 подписа на потвърждение от 06.01.2021 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - Този подпис е мой, печатът е на фирмата.

ПРЕДЯВИ се на л.143, подписа на потвърждение от 27.01.2021 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - Мой е подписа и печатът е на фирмата.

ПРЕДЯВИ се на л.148, подписа на потвърждение от 27.01.2021 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - Този подпис е мой, печатът е на фирмата.

ПРЕДЯВИ се на стр.153, подписа на потвърждение от 29.01.2021 г. (2-ра страница)

СВИДЕТЕЛКАТА - Този подпис е мой и печатът е на фирмата.

АДВ. Б. - По какъв начин тези потвърждения са били изпращани на фирмата в България? Как сте ги изпращали, по куриер, по имейл?

Свидетелката - По имейл.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси.

ЮРК. Й. - Моля да уточним дали дружество „Мултисървис груп“ ес ер ел“ е идентично с посоченото в днешното съдебно заседание „Мултигруп сосиета“, тоест въпросът ми към свидетеля е дали познава тези две дружества и дали те са едно и също?

АДВ. Б.(реплика) – Извинявам се грешката е моя. „Мултисървис груп“ е.

ЮРК. Й. - Доколкото по делото са налични и бяха представени и други доказателства

потвърждения, които се намират на лист: 323 и 324, 325 и 326, моля да бъдат също предявени на свидетелката и да посочи дали този подпис е положен от нея.

На свидетелката А. Р. се ПРЕДЯВИ на л.323 подписа на документ.

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, подписът е мой.

На свидетелката А. Р. се ПРЕДЯВИ на л. 324 подписа на документ

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, подписът е мой.

На свидетелката А. Р. се ПРЕДЯВИ на л. 325 подписа на документ

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, подписът е мой.

На свидетелката А. Р. се ПРЕДЯВИ на л. 326 подписа на документ

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, подписът е мой.

ЮРК. Й. - Моля свидетелят да посочи каква е била дейността на дружеството „Мулти сървиз груп“?

СВИДЕТЕЛКАТА - Търговия с дрехи.

ЮРК. Й. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и я освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваната по-горе молба от ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля за срок за представяне на писмени бележки. Представям списък за разноските. Моля да присъдите разноски, съобразно списък.

ЮРК. Й. – Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Моля съгласно чл. 161, ал. 3, предвид допълнително събраните по делото доказателства, в частта на разноските в случай на отмяна на ревизионния акт (РА) същите да бъдат поети от жалбоподателя, в случая доколкото не са представени доказателства в хода на административно оспорване в хода на ревизията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: