

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Д. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява вещото лице Д. Л. Г..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 10.11.2025 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., 77 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. П. – Между двата имота и с така предлаганата регулация дали има разминаване

между кадастралните и регулационни граници по общата граница, според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно по отношение на границите, разминаване няма. Аз искам да обява на съда, че съм прибавила към приложенията една заповед на действащата регулация, която съм прибавила само към екземпляра за съда. Това е Приложение 3. Нямах време, понеже я получих в последния момент и сега я давам на страните. Тя не е приложена към преписката съобразно приложенията, които там са описани и има значение.

Юрк. А. - Запозната съм с нея.

Адв. П. – Това е за урегулирането на имота на жалбоподателката?

Вещото лице - Това е действащият ПУП практически, който е от 2001 г. При което всъщност в заповедта е изписано с думи, че заповедта е за улична регулация и не предвижда застрояване в частните имоти. В този смисъл, има значение за това как е представен този ПУП в екземплярите на заповедта, която разглеждаме в момента, че е малко по-различна и затова я представям. Тук е описано, че застроителен план практически няма в тази заповед, решение № 50. Практически представената в ПУП-а част като съществуващо предназначение с матрицата е не съвсем точно. Тоест, няма предвидена такава матрица. Няма предвидено такова застрояване за квартала и за този имот по действащия в момента за него план. Изпълнени са частични изменения и те са нанесени, със зелените знаци.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

ЮРК. А. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 900 (деветстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Съдът предвид приетото заключение приема, че за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването, тъй като се явява заинтересован по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 4, във вр. ал. 1 от ЗУТ. Жалбата е допустима и спорът следва да бъде разгледан по същество. Поради това и като взе предвид постъпилите молби на 21.07.2025 г. и на 04.11.2025 г. от М. Д. К. и Ц. Н. К., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА същите като заинтересовани страни по делото.

ВРЪЧИ на явилите се страни писмен отговор.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя, постъпили на 18.11.2025 г.

Адв. П. – Тъй като считаме, че двама различни специалисти вещи лица трябва да работят по тях и затова са разделени с двете молби нашите доказателствени искания.

ЮРК. А. – Моля за срок за становище, с писмена молба да изразя становище в определен от съда срок. Моля евентуално да формулираме и ние въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и днес конституираните заинтересовани страни в 14 дневен срок от днес - за ответника, а за заинтересованите страни - от съобщаването, да изразят становище по направените от жалбоподателя доказателствени искания с молби от 18.11.2025 г. и да направят доказателствени искания, ако намерят това за необходимо.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 28.01.2026 година от 09.30 часа, за когато да се съобщи на днес конституираните страни чрез пълномощника им адв. Д. А., останалите страни уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: