

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. П. В. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕТ "ЗВЕЗДИ" – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. И. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. – Нямам въпроси.

ЮРК. Г. – Извършен ли е ремонт и какви дейности са извършени с ремонта. Казвате, че са извършени ремонти в новата сграда или?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има новопостроена част, но дали първоначалната сграда е изцяло или частично разрушена, не мога да кажа. Има останали стени и част от кухня, но не мога да го твърдя със сигурност.

ЮРК. Г.: Във въпрос 4 отговаряте, че при евентуално събаряне ще бъдат съборени и законните части от сградата, а във въпрос 3 казвате, че има останали само някакви конструктивни елементи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тръгне ли да се събаря, тези неща няма как да се съхранят.

ЮРК. Г.: Не отговаряте със сигурност има ли останало нещо от старата узаконена сграда и ако има такива елементи какви са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвам че е възможно защото не се вижда. Всичко е облечено с гипсокартон и не може да се види.

ЮРК. Г.: При евентуално премахване, тези части от законната сграда дори да останат незасегнати, могат ли да функционират като някакъв самостоятелен обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да отмените като нищожна, неправилна, немотивирана, незаконосъобразна и необоснована процесната заповед на гл. архитект на СО. Видно от изслушаното днес заключение, при изпълнение на така издадената заповед ще настъпи събаряне на законни части от съществуваща сграда, ето защо същата е незаконосъобразна. Моля да присъдите разноски, за които представям списък и моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение, като считам същата за неоснователна и недоказана. От представените доказателства по делото и изслушаната и приета СТЕ стана ясно, че се касае за нов незакон строеж. Ако изобщо има наличие на някакви останали конструктивни елементи, то те не могат да функционират като самостоятелен обект. Същият строеж е изграден без одобрителен инвестиционен проект и разрешение за строеж, като такъв се явява незаконен и подлежи на

премахване. Ето защо същият не попада в хипотезата на §16 и § 127 от ПЗР на ЗУТ. Предвид горното моля да постановите решение, с което да потвърдите така издадената заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Считаю, че от заключението на вещото лице може да се направи правен извод, обратен на твърдението на юрисконсулта, че сградата попада в хипотезата на § 127 от ПЗР на ЗУТ. Вещото лице заключава категорично, че при изпълнение на заповедта на архитекта по премахване на незаконен строеж ще бъдат съборени законните части. В този смисъл моля за съдебен акт, в който да прецените всички събрани доказателства по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: