

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5166** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице В. А. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. А. И. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Й.: Имам по-скоро уточняващ въпрос, защото вещото лице и в трите въпроса е отговорило, че в случая не е взет предвид вноса, направен от дружеството на тези така

наречени био масла. Евертуално вешото лице, ако може да отговори дали от справките, които е правило може да се установи общият внос на такива био масла, каквито е внесло дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общият внос на био масла – той не се включва в тези продукти, които са по приложението, т.е. не се включва в общия внос на нефтопродукти. Обаче, аз не достигнах до заключение, че това са био масла, а по-скоро синтетични естери, които не са енергийни продукти и за които дружеството не би трябвало да поддържа запаси.

АДВ. Й.: Аз като логика ги нарекох био масла, а не знам всъщност какво е! Но, въпросът ми е този продукт, за който дружеството не е длъжно да поддържа запаси може ли да бъде установено неговото количество на общия внос, дали и други дружества са внасяли такъв продукт, съгласно справката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези количества по принцип не би трябвало въобще да влязат в общия внос от нефтопродукти за страната.

АДВ. Й.: Да, но в случая са влезли, но евертуално дали може да се разбере, дали само при нашето дружество е станала някаква грешка, или може би административният орган не е взел предвид като цяло вноса на този продукт, не го изключвам?

На въпрос на съда АДВ. Й. каза: Има отношение към заповедта, защото тогава корено се намалява общият внос изобщо на тези нефтопродукти и от там на сетне и задълженията на самите дружества да поддържат определени количества като резерв. Общото влияе, със сигурност влияе върху това, което конкретно дружество трябва да поддържа, защото то се определя на база общия внос. Въпросът ми към вешото лице е дали от справката, която е правила може да се установи този биопродукт, който не е следвало да се взема предвид от административния орган като внесен, но съответно е взет предвид. Дали такъв продукт е внасян и от други дружества на територията на страната, защото гледам, че има такива общи таблици за общи количества, ако можете да отговорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря, да, защото съм разговаряла и с НСИ. Не, не ги включва в общия внос. Тези синтетични естери не се включват при изчисленията на общия внос, но в конкретния случай – да.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси към вешото лице.

ЮРК. Х.: При изчисленията, които сте направили въз основа на информацията на Агенция „Митници“ и въз основа на информацията представена от констативния протокол – защо за целите за настоящата експертиза възприехте само информацията от Агенция „Митници“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото информацията предоставена от дружеството по време на проверката не съответства с това, което предоставя Агенция „Митници“. За това взех решение да използвам специално предоставени данни, а не тези от Агенция „Митници“.

ЮРК. Х.: Аз по скоро уточняващ въпрос имам. При изчисленията, които сте направили въз основа на информацията от Агенция „Митници“ и въз основа на информацията, представена констативния протокол защо за целите на настоящата експертиза възприехте само информацията от Агенция „Митници“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото информацията, предоставена от дружеството по време на проверката не съответства с това, което предоставят Агенция „Митници“, за това взех решение да използвам специално предоставени данни, а именно тези на Агенция „Митници“.

ЮРК. Х.: Запознахте ли се с изискванията на чл. 12, ал. 4 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти? Текстът е следният: „В случаите когато лице не представи информация, справка-декларация, изискуема по чл. 4, ал. 2 или въпросната информация не е в съответствие с Агенция „Митници“, тогава Държавна агенция „Държавен резерв“ извършва проверка на дружеството и въз основа на извършената проверка председателят определя нивата на запасите на дружеството. Само, в случай че тя не може да бъде възстановена, тогава запасите се определят съобразно дадената от Агенция „Митници“.“ В тази връзка считам, че неправилна е констатацията, че следва да се вземат данните, предоставени от Агенция „Митници“ при изчисленията. Как стигнахте до заключението, че са синтетични естери, нали така ги нарекохте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стигнах до извода, че са синтетични естери, първо на база на кода по комбинираната номенклатура, те попадат в Глава 34, което е сапуни, повърхностно активни органични продукти, препарати за пране, смазочни препарати, изкуствени восъци, восъчни препарати, препарати за лъскане или почистване, свещи и подобни артикули, пасти за моделиране, зъболекарски восъци и състави за зъболекарството, на базата на гипс. Те са от Глава 34, в която изрично е посочено, че това са препарати, с изключение на тези, които съдържат като основен компонент 70% или повече тегловно нефтени масла. Освен това от жалбоподателя ми бяха предоставени технически спецификации където е посочено, че въпросните масла са синтетични естери.

ЮРК. Х.: Знаете ли тези технически спецификации, които са ви предоставени от жалбоподателя, дали същите са били представени на административния орган, при извършената проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такава информация.

ЮРК. Х.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля ви да уважите жалбата. Налице са два съществени момента по нарушенията на материалния закон, а останалите процесуални са описани в самата жалба. Същественият момент е на първо място, че административният орган е нарушил целта на закона, като е определил резерв от нефтопродукти, с каквито дружеството не търгува и по този начин във вреда на дружеството е вменена за съхранение, е вменен нефтопродукт, за който дружеството следва да направи допълнителен разход, за да може да съхранява такъв. И освен, че е нецелесъобразно разпореждането, съответно от заключението на вещото лице се установява по категоричен начин, че самите нива, които дружеството е задължено да поддържа не са

определени правилно. Поради тази причина ви моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Моля да бъдат присъдени на дружеството направените разноски за държавна такса в размер на 50 лв., 300 лв. разход за СТЕ и съгласно Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения и приложения договор 600 лв. адвокатско възнаграждение за административни дела, без интерес.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма]. Мотивите ми за това са следните:

На първо място, административният орган правилно е определил запас от котелно гориво, тъй като лица, които са внасяли смазочни материали, следва да поддържат запас от котелно гориво по силата на чл. 12, ал. 11 от ЗЗНН – такава е нормативната повеля.

На следващо място, при извършената проверка на дружеството по документи, същото е представило документи за вноса им въпросната норма с посочените енергийни продукти, а именно смазочни материали. Следва да се има предвид, че продуктите от Глава 34 от комбинираната номенклатура, също включват смазочни материали.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: