

РЕШЕНИЕ

№ 7093

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **7109** по описа за **2021** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Д. И.“ С.А, акционерно дружество, с адрес на управление в [населено място], [улица], вписано в ТР под № J40/372/2002, с данъчен код 14399840, чрез адвокат П. П., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], против Решение № 20126216 от 28.05.2021г., постановено по НАХД № 7280/2019 г., по описа на Софийски Районен съд /СРС/, НО, 97-ми състав, с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № К-040240/10.12.2018 г., издадено от Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Д. И.“ С.А, чуждестранно юридическо лице, Румъния на основание чл. 210а от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000.00 лв. за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 2, пр. 15 вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, като е изменена наложената санкция от 3 000 лв. на 1 000 лв.

Касаторът излага доводи, че постановеното решение на СРС е неправилно, необосновано, постановено в противоречие с разпоредбите на материалния закон, при необсъждане на всички събрани доказателства в тяхната съвкупност и при допуснато нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание се представлява от

адвокат С., която поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена, по съображенията, изложени в нея.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите се представлява от юрисконсулт А., който моли съда да остави в сила решението на СРС.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Д., който дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

С Решение № 20126216 от 28.05.2021г., постановено по НАХД № 7280/2019г., по описа на СРС, НО, 97-ми състав, е изменено НП № К-040240/10.12.2018г., издадено от Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, КЗП, с което на „Д. И.“ С.А, чуждестранно юридическо лице, Румъния на основание чл. 210а от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000.00 лв. за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 2, пр. 15 вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП. С решението на СРС е изменен размерът на наложената санкция от 3 000 лв. на 1 000.00 лв.

От фактическа страна, СРС е приел за установено, че на 30.12.2017 г. в КЗП е депозирана жалба от потребител за това, че е закупен, чрез сайт на „Д. И.“, климатик „Miyoto“. С., указващ марката на стоката се отлепил и под него била изписана фабрично друга марка – „М. Hausgerate“. Същото било установено и върху дистанционното управление. Във връзка с жалбата на потребителя от КЗП е извършена проверка. Извършена била контролна покупка на посочения от потребителя климатик, доставен на 15.03.2018 г. Установило се, че върху него и дистанционното управление фабрично е изписана марката „М. Hausgerate“, но е покрита със стикер с надпис „Miyoto“. След запознаване с фактите и обстоятелствата, установени от проверката от страна на проверяващите е прието, че е извършено нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 2, пр. 15 от ЗЗП. В тази връзка на дружеството е съставен АУАН № К-040240/13.06.2018 г.

Въз основа на така съставения АУАН, на 10.12.2018 г. е издадено процесното НП № К-040240/10.12.2018 г., с което при идентичност на описание на нарушението и правната му квалификация на „Д. И.“ С.А, чуждестранно юридическо лице, Румъния на основание чл. 210а от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000.00 лв. за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 2, пр. 15 вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП.

СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващият орган правилно е приложил закона, но поради липсата на представени доказателства за налагане на имуществената санкция над минималния размер, определен в закона е изменил обжалваното НП, като е определил имуществена санкция в размер на 1 000.00 лв.

Така постановеното решение е неправилно. Наложено е административно наказание за заблуждаваща търговска практика, нарушение по чл. 68д, ал. 2, т. 2, пр. 15 вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП. Фактическият състав на нарушението включва предоставяне от търговеца на потребителя на невярна информация по отношение на търговския произход на стоката. Конкретно невярната информация е относно марката на климатика, квалифицирано като търговски произход на стоката по смисъла на чл. 68д, ал.2, т. 2 от ЗЗП. Така вмененото нарушение не е извършено от търговеца. Основателни са възраженията в касационната жалба, че не става въпрос за предлагане на продукт с различна търговска марка, доколкото продуктът е предлаган с марката „Miyoto“, доставен със стикер с тази марка. Действително, при отлепяне на стикера на предния панел на климатика е наличен различен надпис. Предлаганият продукт обаче е със същите технически спецификации и характеристики и гаранционен срок, еднакви за климатици със стикер „М. Hausgerate“ и „Miyoto“. Потребителят не е заблуден относно основните характеристики на стоката. С. отразяват търговската марка, а не търговския произход на стоката. Климатичите с идентични характеристики, но с различни стикери са с един и същи производител, техният търговски произход е идентичен. Климатичите са произведени от „Н. Ей Юекс Импорт енд Експорт К. Л.“, като техен вносител е „С.“. Същите, макар и различно наименовани представляват един и същ продукт, видно от представените по делото декларации за съответствие, а, именно един и същ фабричен номер за модел „Miyoto“ и за модел „М. Hausgerate“. Следователно двете търговски марки се отнасят за един и същ продукт, модел климатици, произведени от един и същи производител, поради което информацията не е заблуждаваща относно търговския произход на стоката по смисъла на ЗЗП.

Основателно е и възражението, че поставянето на стикера на предния панел със сгрешен принт не е направено от търговеца, а от производителя. Климатичите пристигат в опаковка на производителя, като върху нея е поставена марка „Miyoto“. Търговецът не е имал основание да се съмнява, че опакованите продукти носят същата марка, тъй като това може да се открие единствено при разопаковане на стоката, включително отлепване на поставените от производителя стикери, за да се провери за евентуални надписи под тях. В този смисъл и Решение №15311/10.12.2018г. на ВАС на РБ по адм.дело № 9028/2017г., VII отделение.

С оглед на горното, касационната жалба следва да бъде уважена като основателна и доказана, а решението на СРС отменено, респективно да се отмени и издаденото наказателно постановление.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 2, изр.1 от ЗАНН, Административен съд София – град, X-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20126216 от 28.05.2021г., постановено по НАХД № 7280/2019г., по описа на Софийски Районен съд, НО, 97-ми състав, с което е изменено Наказателно постановление № К-040240/10.12.2018 г., издадено от Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, Комисия за защита на потребителите, с което на „Д. И.“ С.А, чуждестранно юридическо лице, Румъния на основание чл. 210а от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3

000.00 лв. за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 2, пр. 15 вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, като е изменена наложената санкция от 3 000 лв. на 1 000 лв., И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № К-040240/10.12.2018г., издадено от Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, Комисия за защита на потребителите, с което на „Д. И.“ С.А, чуждестранно юридическо лице, Румъния на основание чл. 210а от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000.00 лв. за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 2, пр. 15 вр. чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.