

# РЕШЕНИЕ

№ 6019

гр. София, 20.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5978** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, представлявано от изпълнителните директори С. П. и К. К., чрез процесуален представител адв. М. Г., срещу решение № 1544 от 02.05.2022 г., постановено по НАХД № 13808/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 15 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-698/09.09.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“ за налагане на административни наказания- имуществени санкции, всяка една в размер на 1 000 лв., за допуснати нарушения на чл. 338, ал. 1, изр. първо от Кодекса на застраховането.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на съдебното решение, поради неправилно тълкуване на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. За всяко от четирите нарушения се твърди, че практически било невъзможно застрахователят да извърши самостоятелно нарушение на чл. 338 КЗ. Поддържа се, че тази разпоредба не може да бъде нарушена при плащане от страна на ЗД по клиентската сметка на адвокат, представляващ

увредените лица, като в жалбата са развити подробни съображения в тази насока; неправилно били определени датите на всяко от нарушенията. Сочил се, че целта на закона е изпълнена, а именно – застрахователните претенции на увредените лица са били удовлетворени своевременно. Аргументира се защитна теза, че застрахователното дружество не е нарушило материалния закон и неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Излагат се и доводи за маловажност на правонарушението, доколкото от една страна не са налице настъпили общественоопасни последици, а от друга – към момента на съставяне на АУАН застрахованите лица изцяло са получили определеното застрахователно обезщетение. По тези и допълнително изложени в с.з. доводи се претендира отмяна на съдебното решение и уважаване на жалбата, ведно с присъждане на разноски.

Ответникът – заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, представляван от юрк.Г., в депозирано писмено становище и в съдебно заседание оспорва основателността на жалбата. Претендира разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. – ГРАД, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

За да обоснове извод за законосъобразност на процесното НП, първостепенният съд е приел за установено от фактическа страна следното:

На 01.06.2021 г. в КФН, управление „Застрахователен надзор“ е постъпила жалба с вх. № 91-02-666/01.06.2021 г. от адв. Н. Д. - пълномощник на М. М. П., П. Е. С., Л. Е. С. и И. Ц. И., в която се съдържало оплакване за неспазване на регламентираните в чл. 338 КЗ правила за изплащане на застрахователно обезщетение.

По повод депозираната жалба, с писма на КФН с изх. № 91-02- 666/03.06.2021 г., изх. № 91-02-666/22.06.2021 г. и изх. № 91-02- 666/30.06.2021 г., от ЗД „Бул Инс“ АД била изисквана цялата документация, съдържаща се в преписките по предявените застрахователни претенции.

На 15.06.2021 г., на 01.07.2021 г. и на 05.07.2021 г., с писмо вх. № 91-02-666, постъпил отговор от ЗД „БУЛ ИНС“ АД по поставените въпроси, ведно с изискваните писмени доказателства, като след извършване на анализ на документите и на проверка по преписката, било установено, че на 26.10.2018 г. е настъпило пътнотранспортно произшествие, при което била причинена смъртта на Е. Т. С.. На 17.12.2018 г. пред ЗД „БУЛ ИНС“ АД е била предявена застрахователна претенция за изплащане на обезщетения за неимуществени вреди, претърпени от М. П. (майка на починалата) и Е. П. (отглеждащ баща) чрез адв. Н. Д., регистрирана под № [ЕГН]. Претенцията е предявена на основание сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на виновния водач, обективиран в полица № ВГ/02/118002060771.

На 09.01.2019 г., в срока по чл. 108, ал. 1 КЗ, с писмо изх. № НЩ- 0169/09.01.2019 г., застрахователят е уведомил пълномощника на лицата, че по претенцията следва да бъдат представени допълнителни доказателства. Изразено е становище, че до

представянето на влязъл в сила акт, доказващ вината на водача, застрахователят няма основание да изплати застрахователно обезщетение.

На 10.01.2019 г. са били предявени застрахователни претенции за изплащане на застрахователни обезщетения за претърпени неимуществени вреди и от И. И., Л. С. и П. С. (деца на Е. Т. С.) чрез адв. Н. Д.. Претенциите били регистрирани съответно с № [ЕГН], с № [ЕГН] и с № [ЕГН].

На 28.01.2019 г., в срока по чл. 108, ал. 1 КЗ, с писма изх. № НЩ-654, изх. № НЩ-655 и изх. № НЩ-656/28.01.2019 г., застрахователното дружество е изискала от И. И., Л. С. и П. С., чрез пълномощника им адв. Н. Д., допълнителни доказателства. Отново е изразено становище, че до представянето на влязъл в сила акт, доказващ вината на водача, застрахователят няма основание да изплати застрахователно обезщетение.

Междувременно, по повод възникналото застрахователно събитие, срещу ЗД „БУЛ ИНС“ АД били предявени иски молби от наследниците на починалото лице. Образувани са съдебно производства - т. д. № 65/2019 г. и т. д. № 30/2019 г. по описа на Окръжен съд - Плевен.

На 12.05.2021 г. М. П. подписала декларация за оттегляне на пълномощно, заверена от завеждащ нотариалната служба при кметството на [населено място], общ. Г., посредством което оттеглила всички пълномощия на адв. Н. Д.. На същата дата П. упълномощила адв. С. В. Б. с права да я представлява пред застрахователя по повод настъпилото на 26.10.2018 г. ПТП.

Аналогични пълномощни и декларации от 12.05.2021 г. за оттегляне на дадените на адв. Н. Д. пълномощия били подписани и от останалите увредени лица - И. И., Л. С. и П. С. (действащ чрез законния си представител М. П.).

На 18.05.2021 г. пред ЗД „Бул Инс“ АД е депозирана молба от адв. Б., легитимиращ се като пълномощник на М. П., Е. П., И. И., Л. С. и П. С., в която е посочена банкова сметка за изплащане на застрахователни обезщетения по предявените претенции с IBAN: [банкова сметка] и титуляр - С. В. Б.. На същата дата адв. Б., отново като пълномощник на увредените лица, сключил споразумения със ЗД „БУЛ ИНС“ АД за изплащане на застрахователни обезщетения в размер на 90 000 лв. за всяко едно от тях. Към споразуменията са приложени заверените пълномощни в полза на адв. Б..

На 26.05.2021 г. ЗД „БУЛ ИНС“ АД изплатило част от договорените застрахователни обезщетения, всяко в размер на 27 000 лева, по претенция № [ЕГН], претенция № [ЕГН], претенция № [ЕГН] и претенция № [ЕГН]. Плащанията са направени по посочената банкова сметка на адв. С. В. Б..

На 21.07.2021 г., е съставен Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-690 от 21.07.2021 г. против ЗД „БУЛ ИНС“ АД, за извършено нарушение на чл. 338, ал. 1, изр.1 КЗ, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление. С него на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ са наложени 4 броя административни наказания „имуществени санкции“ в размер на 1000 (хиляда) лева за всяко едно от констатираните с АУАН отделни нарушения на чл. 338, ал. 1, изр.1 КЗ.

При така установената фактическа обстановка първоинстанционният съд е извел решаващ извод за законосъобразност на НП, считайки, че извършвайки плащане на претенциите по посочената банкова сметка с титуляр С. В. Б., ЗД „БУЛ ИНС“ АД е нарушило разпоредбата на чл. 338, ал. 1, изр. първо КЗ. В решението са обсъдени, но не са възприети за основателни възраженията на санкционираното дружество, които са идентични с релевираните пред настоящата инстанция. Прието е, че не е неустановената хипотеза на чл. 28 ЗАНН, поради което е потвърдено процесното НП.

Решението е валидно, допустимо и правилно. Не са налице сочените от касатора пропуски в производствената дейност на съда, доколкото несъгласието с изводите в съдебното решение касаят приложението на материалния закон.

Съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл. 338, ал. 1, изр. първо КЗ Плащане от застраховател към ползвател на застрахователни услуги чрез застрахователен посредник, посредник, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност, или чрез друго лице се допуска само въз основа на изрично писмено пълномощно с нотариална заверка на подписите за съответната застрахователна претенция или плащане, в което се съдържа изявление, че ползвателят на застрахователни услуги е уведомен, че има право да получи плащането лично.

Анализът на цитираната разпоредба, сочи, че правомерността на извършеното на посредник плащане е обусловена от наличието на изрично писмено пълномощно с нотариална заверка на подписите, в което се съдържа изявление, че ползвателят на застрахователни услуги е уведомен, че има право да получи плащането лично. Видно от съдържанието на приложените към административната преписка пълномощни, подписани от М. П., И. И., Л. С. и П. С. (действащ чрез законния си представител М. П.), в тях е посочено, че адв. С. В. Б. има право да посочи банкова сметка на упълномощителя, по която да бъде изплатено определеното застрахователно обезщетение. Лисва изявление, че пълномощникът има право да посочва своя банкова сметка, на която той е титуляр. За да има застрахователното плащане пряк погасителен ефект за вземането на увредените лица, застрахователят е следвало да се увери, че е изпълнено изискването на чл. 338, ал. 1, изр. първо КЗ и са му предявени надлежно оформени пълномощни. Ето защо, изводът за допуснато отклонение от правилата за извършване на застрахователни плащания се споделя от касационния състав с допълнението, че във въпросните пълномощни не е посочена нито съответната застрахователна претенция, нито застрахователното плащане, доколкото чл. 338, ал. 1 КЗ предполага наличието на поне едно от тях.

Несподелима е тезата на касатора във връзка с липсата на забава от страна на застрахователя за изплащане на обезщетенията, т.к. това обстоятелство не променя заключението, че ЗД „БУЛ ИНС“ АД не е съобразило законовите изисквания и не е проявило нужната документална прецизност. Посочената от адв. Б. банкова сметка не е могла да бъде използвана за извършване на валидно плащане по претенцията, поради което законосъобразно ответникът е ангажирал административнонаказателната отговорност на застрахователя. Правилна е дадената с НП правна квалификация на нарушението, доколкото приложение намира общата разпоредба на чл. 644, ал. 1 КЗ, съгласно която на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 – 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага: 1. глоба от 500 до 3000 лв. – за физическо лице; 2. имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец. Определената на дружеството имуществена санкция е в минимален размер, поради което не следва да се преценяват предпоставките за нейното редуциране. Същевременно, отчитайки финансовият характер на засегнатите обществени отношения, съдът обосновава и отрекъл приложението на чл. 28 ЗАНН.

По тези съображения съдът намира, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и не страда от визиранияте в жалбата пороци.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за разноси, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на КФН следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция в размер на 80 (осемдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, IX-ти касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1544 от 02.05.2022 г., постановено по НАХД № 13808/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 15 състав.

ОСЪЖДА ЗД „БУЛ ИНС“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор, разноси във вид на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.