

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9381** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Д., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни:

Н. Т. Т., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Й. Т., с пълномощно от преди и от днес.

М. М. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Й. Т., с пълномощно от днес.

В. Р. И., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Й. Т., с пълномощно от преди и от днес.

О. К. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Х. Ц. С., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. К. М., с пълномощно по делото.

С. А. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. М., с пълномощно по делото.

Р. В. Т.-С., нередовно призована, призовката е върната в цялост. Не се явява, представлява се от адв. К. М., с пълномощно от днес.

А. Д. С., нередовно призован, от съобщаването до днес са изтекли 6 дни. Не се явява, представлява се от адв. К. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. М. - Не възразявам срещу нередовното призоваване на заинтересованите страни Р. С. и А. С.. Да се даде ход на делото.

Останалите страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 36471/13.10.2022 година по писа на съда.

ДОКЛАДВА молба на адв. М., постъпила на 05.01.2023 година.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.01.2023 година.

СЪОБЩАВА на страните определението от 21.02.2023 г., с което е допусната съдебно-техническа експертиза по искане на жалбоподателя, направено с молбата от 23.01.2023г.

АДВ. Т. - Моля да оставите без уважение направените искания. Също така, моля да се прекрати делото поради това, че присъстват доказателства, представени от Столична община, че в действителност жалбоподателят се е разписал на плана, въз основа на който е издадена заповедта. Основните му твърдения в жалбата са, че същият не е бил уведомен.

Допълнително мога да приложа и още една заповед на Столична община, с която е одобрено строителното разрешително на Н. Т. и Моя Т. и скица за строителни граници. Това е строителната граница, която е одобрена.

Също така, представям и уведомление и заповед на Столична община, в която се казва, че имот 406, който е на жалбоподателя, е с неуточнени граници в общината. Тоест границите, които се претендират, че той има въобще съседни граници с имот 330 са недоказани. Което означава, че същият имот и до ден днешен няма определени граници - 406, като общината му е указвала многократно през последните 10 години да се уточни границата и да представи заповед за одобряване на кадастъра. На практика той не е представил никога и не може да докаже и до ден днешен границите на имот с идентификатор с последни цифри: 406. Това е включително отказът му за преминаване и одобряване на проекти за път, уведомителното писмо да си въведе границите в законен вид. Това са доказателства, които посочват, че на практика имот 406 няма никакви граници с имот 330, което прави безпредметно разглеждането на делото.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат писмени доказателства.

АДВ. М. - Поддържам жалбата и то на чисто процесуално ниво. Да не се прилагат, защото всички тези документи са производни на атакуваната заповед и са ирелевантни. От името на моите доверители, твърдим, че заповедта не е обявявана на всички и поради това я оспорваме.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА В. И. – От 95-та година съм в имот наблизно и съм комшия. Когато дойдох там, между имот 406 и имот 330 (двата имота) имаше място за преминаване. Постепенно ищецът премести два, три пъти оградата и стана съсед с Н.. Дори в момента има застъпване, за което той претендира. Отказано му е от кадастъра, защото не може да докаже неговите граници. Лично аз съм го откарал, когато дойде разписният лист, в район „Б.“, в техническата служба и той там си подписа разписния лист. Така че, няма основание. Това е 2007 година или 2008 година, не си спомням точно годината. Но това, което той претендира, че не е бил запознат, категорично не отговаря на истината.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА Н. Т. - Поддържам това, което беше казано до тук.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.04.2023 година от 09.40 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: