

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4309** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 16.09.2025 г. от жалбоподателя, в която заявява невъзможността си да присъства в днешното съдебно заседание, поддържа жалбата, моли да бъдат приети писмените доказателства. Също така моли да бъде прието като доказателство по делото писмо с изх. № Е-13-47-25 от 24.04.2025 г. на КЕВР и изразява становище по същество на спора, като претендира разноски в размер на 10,00 лв., представляващи държавна такса по жалбата.

ВРЪЧИ препис от становището на жалбоподателя от 16.09.2025 г. на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Г. С. срещу мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе с решение по негова жалба с вх.№ Е-13-47-25/ 04.12.2024 г., както и срещу постановеното впоследствие Решение № Ж-363/16.04.2025г на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-13-47-25/04.12.2024 г., подадена от С. С. срещу „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 25.04.2025 г. с вх. № 10207, нахождана се от л. 3 до л. 55 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.05.2025 г. от жалбоподателя, в която изразява становище по допустимостта и по същество на спора

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам си становището от 24.04.2025 г. за недопустимост на производството в частта относно мълчалив отказ. Считам, че по отношение на другата част от жалбата срещу административния акт С. С. не е обосновал правния си интерес от оспорването на акта. За нас не стана ясно дори и към датата на днешното съдебно заседание какви документи не са му предоставени от страна на електроснабдителното дружество, тъй като от преписката е видно, че му е предоставен достъп до всичко. Друг е въпросът, че той не се е възползвал от този достъп. Същият не посочва кои реквизити липсват на фактурите, които се издават от снабдителното дружество. В тази връзка фактурите не се изготвят индивидуално за всеки клиент. Това са фактури, чиито реквизити са уредени изрично в Закона за енергетиката (ЗЕ) и в общите условия. Тоест обобщено за нас не е ясно какви документи не са предоставени на лицето С. С., като в три етапа на производството е могъл и му е указано, че може да се снабди с тях и да се запознае. Не посочва никъде в своите жалби, допълнения и уточнения кои реквизити на фактури липсват. На следващо място има бланкетни твърдения за неспазване на директиви, цели на директивите, но не казва кое точно не е спазено, за да може да разберем каква му е претенцията и поради това считаме, че не е обосновал правния си интерес от оспорване. И като такава жалбата му е недопустима и срещу административния акт.

ЮРК. И.: Поддържам становището на КЕВР. Няма да соча други доказателства и моля да се приеме административната преписка. Жалбата в частта срещу мълчаливия отказ също считам за недопустима. Не е налице такъв. Що се касае до законосъобразността на обжалваното изрично решение на КЕВР считам, че жалбата е неоснователна. Включително подкрепям изложеното от представителя на КЕВР за липсата на правен интерес доколкото се отправя и искане да се отмени отказ на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, да му се предоставят документи и съдът да задължи респективно Комисията, която да ни задължи да представим тези документи. Както посочи и колегата, въпросното заявление, което иска му е предоставено неколкократно.

ЮРК. П.: По принцип договорните отношения с електроразпределителното дружество законът ги урежда на базата на общи условия. Тоест няма изрични индивидуални договори, които да сключат двете страни. Има едно заявление и с устрояването на общи условия той става клиент.

ЮРК. И.: На практика не виждам никакво оплакване с нещо конкретно и никакъв спор от негова страна, тоест да е засегнат или оцетен.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 25.04.2025 г. с вх. № 10207, нахождаща се от л. 3, съдържащо писмо с изх. № Е-13-47-25 от 24.04.2025 г. до л. 55 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за неоснователно възражението на ответника за недопустимост на жалбата, доколкото с разпореждането за насрочване е определил предмета на правния спор, а именно Решение № Ж-363/16.04.2025г на КЕВР. Обстоятелството дали се е явил жалбоподателят С. С. да получи предоставените му документи е въпрос по същество и не засяга правния интерес на същия да води настоящото производство, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на прекратяване на производството като недопустимо, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение, като ми предоставите срок за представяне на писмени бележки по делото, за да изложи аргументите си. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лв.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок да изложи съображенията си в писмени бележки и моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на ответника и ЗС 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

