

РЕШЕНИЕ

№ 40882

гр. София, 06.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7044** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Ю. Н., с адрес: [населено място], чрез адв. И. Я., срещу Решение № 1067/12.06.2025 г. на зам. кмета на Община – К., оправомощен със Заповед за заместване на кмета на общината № 1030/10.06.2025 г. /л. 56/, в което е обективиран отказ за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИ-00-4/29.05.2025 г. /л. 8 и сл. от д./.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и с адм. – производствените правила. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да се върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата и прави искане за присъждане на разноски по делото по списък.

Ответникът - кметът на Община – К. /конституиран като такъв, понеже актът е издаден по заповед за заместване/, редовно призован, не се представлява в с.з., излага становище в писмени бележки, не претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът

приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, формулирана като жалба срещу изричен отказ със процесното решение по т. 1 – 5 от същото, е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-00-4/29.05.2025, формулирано по следния начин:

1. Колко са липата, които стопанисват търговски обекти и туристически обекти по чл. 3, ал. 2 от Закона за туризма и еа предоставили на кмета на общината доказателства за отстъпените им права за публично изпълнение по смисъла на чл. 18, ад. 2, т. 3 от ЗАПСП в периода 01.01.2020 г. -31.12.2024 г.;
2. Колко на брой и в какъв размер са санкциите, наложени след установени нарушения на чл. 98в от ЗЛГ1СГ1 в периода 01.01.2020 г. -31.12.2024 г.;
3. Колко са длъжностните лица, определени да контролират спазването на чл. 98в от ЗАПСП към периода 31.12.2024 г.:
4. Колко проверки са извършени във връзка с извършването на контрола по смисъла на чл. 98в от ЗАПСП за периода 01.01.2020 г.- 31.12.2024 г.;
5. Постъпили ли са искания за съдействие от длъжностни лица, определени със заповед на Министъра на културата при или по повод проверки в периода 01.01.2020 г. - 31.12.2024 г. (чл. 98, ал. 2. т. 8 от ЗАПСП) и съответно колко на брой?

С процесното решение се отказва предоставяне на информацията със следните мотиви:

По т. 1. Информацията е публичнодостъпна на официалния сайт на Националния публичен регистър;

По т. 2,3, 4, 5: Информацията, която е поискана от заявителя не е обществена, тъй като не отговаря на законовите разпоредби на чл. 2 от ЗДОИ. Информацията е обществена, когато е свързана с обществен живот в страната и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая предмет на заявлението не е такава информация, която е свързана с обществен живот в [община]. Под понятието „обществен живот“ се тълкува живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. Исканата информация от заявителя не попада в обхвата на чл. 2, ал. 1 от

ЗДОИ, следователно поисканата информация не може да бъде търсена по реда на ЗДОИ, защото не носи белезите на обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

От правна страна:

Издател на процесния отказ е зам. кмета на Община – К., оправомощен със Заповед за заместване на кмета на общината № 1030/10.06.2025 г. /л. 56/, до когото е изпратено заявлението по ЗДОИ.

Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по съдебен ред. Отказът е издаден в закона писмена форма, като разгледан по същество е законосъобразен като е постановен в съответствие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кмета на Община - К. задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на Община – К.. Изложените мотиви от адм. орган частично се споделят от съда. По т. 1 на практика е предоставен достъп като е посочен сайта, на който информацията се намира. По т. 2-5 информацията е обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ.

Съдът намира по т. 2-5 от заявлението, че е налице задължително условие исканата информация да бъде налична и да не се изготвя за целта на производството. Информацията така както е поискана - брой лица, упражняващи търговска дейност, тези които я контролират, брой проверки и искания за съдействие като цяло е налична в отделни документи, част от които несъмнено се намира и на сайта на общината, но същата следва да бъде систематизирана и изготвяна допълнително, което е в противоречие с целта и буквата на закона. На основание чл. 15б, ал. 1 от ЗДОИ: „Всяка организация от обществения сектор ежегодно планира поэтапното публикуване в

интернет в отворен формат на информационните масиви и наборите от данни и ресурсите, които поддържа, достъпът до които е свободен.“ Т.е., тази информация следва да бъде публикувана по този ред на съответния сайт на общината и по преценка на органа да бъде систематизирана. Но последното не е задължително да бъде извършвано по отделни адм. преписки, в каквато посока е константната практика на съда.

Гореизложеното води до извод за законосъобразност на отказа, поради липса на противоречие с материалния закон и процесуалните правила,

При липса на направено искане от ответника, въпреки изхода на спора, съдът не дължи произнасяне, относно присъждане на разноски по делото.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Ю. Н., с адрес: [населено място], чрез адв. И. Я., срещу Решение № 1067/12.06.2025 г. на зам. кмета на Община – К., оправомощен със Заповед за заместване на кмета на общината № 1030/10.06.2025 г., в което е обективиран отказ за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИ-00-4/29.05.2025 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

Преписи да се връчат на страните!

СЪДИЯ: