

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от М. Д. Р. – редовно уведомен - се представлява от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на управляващия орган (УО) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) 2014 - 2020 при Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 18.10.2021 г. от процесуалния представител на ответника от 18.10.2021 г., с приложени писмени доказателства под опис, обособени в 1 класьор като приложение № 1 към делото.

ДОКЛАДВА молба от управителя на дружеството жалбоподател от 08.11.2021 г., за събиране на доказателства, както и за допускане на съдебносчетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 10.12.2021 г. от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства, както и становище по направените от жалбоподателя доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 24.01.2022 г. от управителя на жалбоподателя с направени

доказателствени искания, както и формулирани отговори по повод възраженията на ответника за допускане на съдебносчетоводна експертиза.

Г-ЖА Р.: Да се приемат доказателствата, представени от ответника. Поддържам направените доказателствени искания в молбите ми. Получих издаденото ми удостоверение и съм го придвижила.

ЮРК. С.: Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя в молбата от 24.01.2022 г., моля да ми предоставите срок да представя доказателствата, поискани с нея, тъй като същите са изискани от компетентната дирекция, но до момента още не са ми предоставени. По отношение въпросите за експертизата: въпрос 1 – съгласно чл. 49, ал. 1 АПК, експертиза се възлага, когато за изясняване на някои възникнали въпроси са необходими специфични знания в дадена област, считам, че по отношение на този въпрос не са необходими каквито и да било специални знания в конкретна област, за съпоставка на оценителния доклад с представените оценителни листове. По отношение на декларацията по чл. 25 ЗУСЕСИФ – наистина в оценителните листове, заедно с останалите нередности, е посочено, че въпросната декларация не е подписана. Комисията не е върнала за корекция въпросната декларация, тъй като това не би променило статута на проектното предложение като недопустимо, поради другите констатирани нередности. По отношение на въпрос 2, считам, че въпросът не е спорен. Относно въпрос 2.2. сме изложили становище в молбата от 10.12.2021 г., а именно че никъде в условията за кандидатстване, не е посочено, че приложение № 1 съответства на рамката на учебен план за Рамкови програми Д и затова този въпрос е напълно неотносим и не е спорен. Въпрос 2.3. - изложили ли сме становището си в молбата ни от 10.12.2021 г., поддържам го изцяло. Дали изчислената стойност отговаря на посочената – така зададен въпросът към вещото лице е нецелесъобразен и с него не би се дал отговор по същество дали посочените от кандидата часове за практическо обучение в раздел А2 и А3 от приложените учебни планове представляват минимум 70 % от общия брой часове по раздели А2 и А3.

Г-ЖА Р.: Становището на ответника относно допускане на съдебносчетоводна експертиза е неоснователно, тъй като за отговор на въпросите, които са зададени, е необходимо да има специални знания и компетентност, с цел изясняване на случаите. Семинарната програма, която е приложена в проектното предложение, има и подтеми. Изрично е записана темата „Прилагане на европейски мениджмънт“. Мениджмънт означава управление и не е свързано със земеделието. Вещото лице ще се запознае със семинарната програма, в която са посочени очакваните резултати – какви знания и компетенции ще получат участниците, защото комисията не е обърнала внимание, защото не е компетентна. Темите са свързани със самото управление на земеделското стопанство.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата на ответника от 18.10.2021 г. (приложение № 1) и със становището му от 10.12.2021 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да попълни административната преписка във връзка с направените доказателствени искания от жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза със задачите, формулирани в молба от 08.11.2021 г. въпроси 2.1., 2.2. и 2.3.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

Вещото лице **ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО** в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 10.05.2022 г., от 14,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**