

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11292** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, не се представлява.

Л. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

В. М. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от неговата съпруга В. В., с пълномощно от днес.

Л. К. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично, не се представлява.

М. К. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Е. К. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Столична община (СО) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Д. Т., Л. К. К., В. М. В., Л. К. К., М. К. К. и Е. К. К., с адрес: [населено място],[жк], бл. 5 А, вх. В, срещу Заповед № РА50-863/07.10.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен проект за:

1. Изменение на плана на улична регулация на [улица]в участъка от о.м. 133 до о.м. 111 и създаване на нова задънена улица от о.м. 111б до о.м. 111в, пешеходна алея между нови кв. 5а и кв. 5б и вход-изход към новообразувания УПИ I- „за етажен паркинг“, изменение на профила на [улица]в участъка от о.м. 155 до о.м. 115 и създаване на вход-изход към новообразувания УПИ I- „за етажен паркинг“, м. „ГГЦ-Зона В-17“, район „С.“ по зелените и кафявите линии, цифри, букви и зачертавания, съгласно приложения проект.

2. Изменение на плана за регулация на УПИ I „за обществено жилищно строителство“, кв. 5а, м. „ГГЦ-Зона В-17“ за създаване на нови УПИ I- „за етажен паркинг“ и УПИ II „за озеленяване и трафопост“ в нов кв. 5а, нов УПИ I „за обществено жилищно строителство“ в нов кв. 5б, поземлен имот с идентификатор 68134.512.196 по КККР и изменение на регулационните граници на контактен УПИ I- „за Първа работническа болница“, кв. 5, м. „ГГЦ-Зона В 17“ по кафявите линии, цифри, текст и зачертавания, създаване на сервитут за канал по червените пунктирани линии, съгласно приложения проект.

3. Изменение на плана застрояване на за нов УПИ I- „за етажен паркинг“, кв. 5а, м. „Зона В-17“, район „С.“, съгласно приложения проект.

4. План-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, части „Топлоснабдяване“ и „Канализация“ и план-схема за вертикално планиране в обхвата на плана.

ДОКЛАДВА молби-уточнения от страна на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложенията към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.05.2023 г. на Л. К., с която прилага писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от А. Д. Т., постъпила на 31.05.2023 г., с която е поискал назначаването на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) със задачи, формулирани в същата. Молбата е изпратена на ответника и ЗС за становище.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 19.07.2023 г. от процесуалния представител на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателственото искане в молбата. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. и В. В., пълномощник на В. В.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля същата да се приеме. Не възразявам да се допусне СТЕ със задачите, формулирани в молбата на жалбоподателя А. Т.. Няма да соча нови доказателства и

нямат други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с допълнителните молби-уточнения писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата от 05.05.2023 г. на Л. К. писмени доказателства.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от жалбоподателя за назначаване на СТЕ счита за относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши оглед на място и направи справки, където е необходимо да даде отговор на въпросите, поставени в молбата на жалбоподателя Т. от 31.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от 7-дневен срок от днес от жалбоподателите.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел.: 0886 016 420.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефона след внасяне на определения от съда депозит и представяне на вносна бележка за това.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: В молбата си от 31.05.2023 г. съм направил и доказателствено искане за представяне на 10 документа, които подробно съм описал и които считам, че следва да бъдат налични към представената по делото административна преписка.

ЮРК. З.: Възразявам, като считам, че тези документи са предмет на инвестиционното проектиране и тези документи на се намират в административната част от административната преписка.

СЪДЪТ с оглед изричното изявление на процесуалния представител на ответника, че исканите документи не се намират в ответника, тъй като са предмет на инвестиционното производство, а не в производството по одобряване на плана за регулация

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя да се задължи ответника на основание чл. 190 от ГПК да представи изброените документи от 1 до 7 в молбата от 31.05.2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Поддържам искането си по точка 8, 9 и 10, тъй като документите касаят производството по одобряване на проекта за изменение на ПУП, предмет на оспорваната заповед.

ЮРК. З.: Също възразявам срещу това искане, тъй като главния архитект не поддържа такива регистри като разписни листа. Изисквате разписано съгласие, какво съгласие не става ясно. По отношение на съгласувателно писмо от Софийска вода мисля, че в заповедта е ясно записано. Твърдя, че всичко по административната преписка е представено, включително и уведомяването на заинтересованите лица. За изработването на проекта уведомяването е чрез държавен вестник - първата процедура, а втората за одобряването е по реда АПК.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че такива документи не се намират, както и че са представени всички доказателства във връзка с уведомяването на заинтересованите лица

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя да се задължи ответника на основание чл. 190 от ГПК да представи изброените документи в точки 8, 9 и 10 в молбата от 31.05.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: