

РЕШЕНИЕ

№ 6307

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3221** по описа за **2013** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на З. В. Х. срещу РЕШЕНИЕ от 18.01.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 101-ви състав по нахд № 17965/2012 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Поддържа, че не е извършила вмененото ѝ нарушение, за което е санкционирана.

Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и по същество на спора да бъде отменено наказателно постановление № 205235/2012 от 04.06.2012г., издадено от Зам.Кмета на Столична община.

Ответникът по касационната жалба -СТОЛИЧНА ОБЩИНА се представлява от юрк.Ц., която изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и потвърждаване на решението на СРС, като правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 18.01.2013г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав по нахд № 17965/2012 г. е ПОТВЪРДЕНО наказателно постановление № 205235/2012 от 04.06.2012г., издадено от Зам.Кмета на Столична община, с което на З. В. Х. за извършено от нея нарушение по чл.35 ал.2 във вр.чл.12 т.1 от НППУПМГТСО е наложено административно наказание- глоба в размер на 70 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя К. Б. П., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и категорично е доказано извършено от касаторката нарушение по чл.35 ал.2 от Наредбата, за което е санкционирана, чрез налагане на административното наказание-глоба в размер на 70 лева.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 101-ви състав е валидно и допустимо. На основание чл.220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение. От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 16.05.2012г. около 20.40 часа в автобус №94, движещ се от спирка ПК„Д.” в посока Семинарията З. В. Х. пътува без билет, като актосъставителят я уведомява, че трябва да заплати билет за транспорт на нередовен пътник, но тя отказала. Съставен е бил АУАН № 0205235/16.05.2012г., който касаторът отказал да подпише.

Настоящият касационен състав също приема, че обжалваното НП № 205235/2012 от 04.06.2012г. е издадено от материално компетентен административно наказващ орган по см. на чл.47 ал.1 б. «а» във вр.ал.2 ЗАНН. В АУАН и в НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено съобразно чл.42, респ. чл.57 ЗАНН. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълно описание на нарушението, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при което тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така, че това да е възпрепятствало касатора З. В. Х. да упражни правото си на възражения, като същевременно да е затруднило, както административнонаказващия орган, така и съда при постановяване съответно на наказателно постановление и решение по жалба на наказаното лице. Съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Извършването на нарушение по чл.35 ал.2 във вр. чл.12 т.1 от НППУПМГТСО се установява от показанията на актосъставителя К. Б. П., които следва да се кредитират като логични, последователни и безпристрастни, както и от приложените писмени доказателства. Административното наказание- глоба е наложено в законоустановения

размер от 70 лева на основание чл.36 ал.6 т.1 от Наредбата, поради което и не може да се редуцира на основание чл.27 ал.5 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение от 18.01.2013г. на СРС, НО, 101 състав е правилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде потвърдено. Не са налице основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.209 т.1 и т.2 АПК във вр. чл.218 ал.2 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221 ал.2 АПК във вр. чл.63 ал.1, изр.2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 18.01.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 101-ви състав по нахд № 17965/2012г. РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

