

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6771** по
описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 15.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Прогресива Трейдинг“ ООД – редовно уведомен, представлява се от
адвокат Ч. Д..

ОТВЕТНИКЪТ Върховният административен съд – редовно уведомен, представлява
се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за финансов надзор /КФН/– редовно уведомен,
представлява се от юрисконсулт С. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. И. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Д.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че производството прекалено дълго стои във фазата за изчакване на заключение. След като се запознах с поставените въпроси в контекста на предмета на доказване считам, че дори и да се даде отговор по тази експертиза, то тя няма да доведе до разрешаване изводи на съда по отношение на предмета на доказване. Предлагам на страните да се заличи въпросната експертиза и делото да се решава с наличните доказателства, като голяма част от въпросите са изключително правни. Считам, че единствено се забавя производството.

АДВОКАТ Д.: Считам, че експертизата касае предмета на делото. От значение на делото също така е да се установи точния размер. Моля да се даде възможност на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. В случай, че вещото лице заяви, че не може да изготви такава моля да бъде заменено с друго.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Подкрепям категорично становището на прокурора. Считам, че предмета на експертизата е неотносим. Тя цели не само определяне на размер, тя цели установяване на вреди, които е елемент на основанието на иска и при това незаявен с исковата молба, защото там ищеца претендира размер на капитала, а не други вреди, които експертизата тепърва ще установява.

СЪДЪТ по предмета на делото

ОПРЕДЕЛИ:

Предявеният първоначален иск с исковата молба, така като е отразен и в доклада на делото е за претърпяна реална загуба е в размер на 350 000 лева представляващи размера на направените от съдружниците вноски в капитала на „Прогресива Трейдинг“ООД. Със становище от 17.03.2021г. поддържано в откритото съдебно заседание на 17.03.2021г. Ищецът заявява, че поддържа исковата молба, така както е предявена и е отразена в доклада на делото и едновременно с това прави искане за установяване на действителния размер на вредите надхвърлящи капитала на дружеството и изразяващи се в пазарната стойност на предприятието към момента на отнемане на лиценза. Това искане има характер на изменение на фактическото основание на иска и е направено своевременно в първото заседание по делото в съответствие с разпоредбата на чл.214, ал.1 от ГПК. За установяване размера на вредата е изслушана една съдебна-икономическа експертиза и е назначена повторна. Повторната експертиза съответства и е относима към допълненото фактическо основание за размера на вредата, поради което не са налице основания за заличаването ѝ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Т. И. в срок до следващото съдебно заседание да изготви заключението по поставената ѝ задача.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2023 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: