

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **980** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. Н. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 29.09.20г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г. - 72г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. На стр.3, т.4 в

застроителния план върху терена на жалбоподателя са показани павилиони и навеси, които по своя характер не представляват застрояване. На стр. 2 съм приложила извадка от застроителния план, който съм извадила от онлайн информация и точно в тази информация не са нанесени тези навеси и павилиони. В тази извадка не съм ги показала. Това е извадка, която може да се намери в интернет пространството, там друго застрояване не е посочено. При изготвяне на експертизата съм се запознала с всички материали по делото. Тъй като не са посочени в Наредба 8, ползвала съм информация за кадастъра, където тези елементи са посочени като навеси. Данните за процента на озеленяване в кв.35 съм взела от таблицата към застроителния план за показателите на кварталите, която е приложена към делото. В кв.35 е посочено озеленяване 39.7%. Това е озеленяване за ТГО /терен за градско озеленяване/.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси. Оспорвам изцяло експертизата като изложена въз основа на неверни данни. Поради това, че от използването на неверни данни цялостната експертиза е некоректна и граничи с пристрастност, моля да допуснете повторна експертиза със същите задачи. Представям становище на жалбоподателя по СТЕ.

Юрк. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Считам, че вещото лице е отговорило компетентно и изчерпателно на въпросите.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок. Предвид направеното оспорване на заключението, на основание чл. 200 ГПК, съдът следва да допусне повторна СТЕ, която да отговори на същите въпроси. Предвид представената справка декларация от вещото лице депозита следва да бъде увеличен. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 350лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 434лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 84лв. в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изготвяне на повторна СТЕ, по която вещото лице след като направи необходимите справки да отговори на същите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит по повторната експертиза в размер на 350лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да се призове след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 19.11.20г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: