

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5574

гр. София, 24.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 24.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

като разгледа дело номер **6878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на жалбоподателя чрез пълномощника адв. П. за допълване/изменение на решението в частта на разноските и присъждането им в пълен размер.

Чрез пълномощника си ответникът изразява становище за неоснователност на искането.

АССГ, 50-ти състав намира искането за допустимо, но неоснователно.

С оглед изхода на спора и на осн. чл.143, ал.1 от АПК, съдът е присъдил в полза на жалбоподателя разноски в размер на 400 лв. заплатено възнаграждение за адвокат като е съобразил и обсъдил възражението за прекомерност на разноските на процесуалния представител на ответната страна. Съдът е изложил конкретни съображения защо приема за основателно възражението на ответника и намира за прекомерно завишено уговореното и платено адвокатско възнаграждение. Съдът е преценил фактичката и правна сложност на спора, от една страна, и превишаването на двукратния размер на минималното възнаграждение за адвокатска защита за този вид административни дела, предвидено в Наредба № 1/2004г. за МРАВ, от друга.

Съдът е съобразил обстоятелството /макар и да не е изложил конкретни мотиви в съдебния акт/, че адв. П. е изложила в жалбата конкретни основания за незаконосъобразността на оспорения админ. акт и заявила в същата доказателствените си искания за изискване от ответника на относими и значими за решаването на спора писмени доказателства, активно е участвала в процеса и е упражнила надлежно процесуално представителство и защита на жалбоподателя.

За да намали размера на претендираното адвокатско възнаграждение, съдът е преценил обстоятелството, че делото не е от изключителна фактическа и правна сложност, от една страна, а от друга, служебно известно е на съда, че адв. П. се е явила като пълномощник по множество дела с предмет жалби на служители на МВР

срещу наложени им дисциплинарни наказания за еднакви нарушения и допуснати при идентична фактическа обстановка. Изложеното дава основание на съда да приеме, че въпреки спецификата на материята е необосновано искането за присъждане на пълния размер на заплатеното адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения искането за изменение на решението в частта за разноските се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Б. Н. З. чрез адв. В. П. за изменение на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: