

Протокол

№

гр. София, 06.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **477** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Л. Л. Л. - редовно уведомена се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - О. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Н. Б. Н. КАТО БАЩА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНОТО ДЕТЕ Б. Н. Н. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. Н. Н. Ч/З ОСОБЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ - АДВ. И. Е. - редовно призован, се представлява от адв. Е., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА: М. Б. Н. - редовно уведомена, се явява.

Съдът отстрани свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Б.: Считаю, че е непрецизно качеството на заинтересованата страна Н. Н., тъй като съдът в списъка на лицата е отбелязал, че същият е законен представител на детето, а към настоящия момент упражняването на родителските права е предоставено на моята доверителка Л. Л..

ЮРК. Д.: Няма пречки да се даде ход на делото

АДВ. К.: Няма пречки да се даде ход на делото. Възражението е неоснователно.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Дали заинтересованата страна-бащата на детето Н. Б. Н., има качеството на законен представител, е въпрос на правна преценка дължима от съда. Съдът е преценил, че бащата на детето има качеството на законен представител, тъй като същият не е лишен от родителски права. Предоставеното упражняване на родителски права, касае само възможността родителските права и задължения, да се упражняват трайно и непрекъснато, но не лишават другия родител от възможността да ги упражнява ефективно и в пълен обем по времето, когато детето е с него.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 08.01.2020г.

ДОКЛАДВА доказателства, приложени към молба на заинтересованата страна Н. Н. от 02.06.2020г., както и молба на адв. Б. от 08.06.2020г., с която възразява тези доказателства да бъдат приети, съотв.тя прилага доказателства.

Адв. Б.: Поддържам жалбата и молбата от 08.06.2020г. Запозната съм с преписката. Не възразявам същата да бъде приета. Представям протокол за проведена среща от 07.02.2019г. между майката и детето, като с него искам да установя, че едва сега за първи път такава среща от 2 г. насам се състоя. Представям доказателства, които също моля да бъдат приети; удостоверение за доходи на жалбоподателката, декларация от 07.02.2020г., направление от 04.02.2020г., заявление от 20.01.2020г., писмо от 28.01.2020г., писмо от 14.03.2019г., постановление от 27.02.2018г., заповед от 22.11.2019г. и заявление от 03.06.2020г. Представям и решения. Моля да бъдат приети доказателствата приложени към моята молба от 08.06.2020г. Всички тези доказателства представям във връзка с твърдението ни, че предприетата мярка не е ефективна. Извеждането на детето извън семейството, не е постигнало резултата и предприетата нова мярка с новата заповед е неправилна. Моля да допуснете извършване на СПЕ, по която вещото лице да даде отговор на въпросите; има ли положителна промяна в психическото състояние на детето за периода 25.01.2018г., до момента на издаване на процесната заповед – 22.11.2019г.? Също така, налице ли е влияние на домашната среда, в която се намира детето Б. от факта, че е в ежедневен контакт с дете, което е с 10 години по-малко от него?

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение до Регионален инспекторат на Министерство на образованието, от което да е видно за учебната 2018г.-2019г. детето Б., посещавало ли е учебни занятия. Това наше искане е във връзка с твърдението ни, че от месец януари 2018 г. до месец септември 2019 г., детето не е посещавало учебно заведение. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което, да се снабдим с друго такова от Частно училище „Изгрев“ за периода 2019 г. – 2020 г., детето посещавало ли е редовно училище за периода, за който е било възможно. Нямам други искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете изпратената от нас преписка. Да се приемат доказателствата приложени към молбата от 02.06.2020 г. на бащата Н. Н.. По отношение на днес представените доказателства от жалбоподателя, не възразявам да се приемат, вкл. и доказателствата приложени към молбата от 08.06.2020г. на адв. Б.. Детето две години е с предприета мярка на закрила и посещава редовно психолог по

няколко дела, включително и в Районен съд по дело за упражняване на родителски права. Считам, че такава е излишно да бъде допускана и не е в интерес на детето. Така формулираните въпроси намират отговор в документите по преписката.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам молбата ни от 02.06.2020г. Приложените доказателства да се приемат. Моля да се приеме преписката. Оспорвам допустимостта и относимостта на доказателствата приложени към молбата на адв. Б., като твърдя, че същите са целенасочено създадени за нуждите на процеса. По искането за допускане на СПЕ, по първия въпрос не разполагаме с обективни данни за сравнение, тъй като до 25.01.2018 г. и 4 години назад във времето, до детето никой не имал достъп, включително и социалните институции, което е видно от документите по преписката. В този смисъл няма обективни данни и няма как да се сравнят периодите до 25.01.2018 г. и след 25.02.2018 г. По отношение на втория въпрос, считам, че същият не може да бъде предмет на СПЕ. По отношение на искането за съдебно удостоверение, същото е ненужно, тъй като представям удостоверение за завършен 2-ри клас на детето, издадено на 01.06.2020 г. Моля да приемете копие от Решение на СГС, постановено на 07.05.2020 г., за потвърждаване на предходната заповед за закрила на същото дете - на същото основание. Твърдим, че обективно няма настъпила никаква промяна в родителския капацитет и способността да се упражнява родителски контрол от страна на майката. По отношение на всички доказателства представени от адв. Б., единствено протокола от 02.06.2020г. за проведената среща, считам за относим. Моля да се приеме, защото удостоверява реалното състояние на нещата.

АДВ. Е.: Считам, че жалбата е допустима. По отношение на нейната основателност, ще взема становище след попълване на делото с доказателства. Запознат съм с административната преписка. Не възразявам същите да бъдат приети. Запознат съм с молбата на заинтересованата страна Н. Н. от 02.06.2020г. и доказателствата към нея, и не възразявам същите да бъдат приети. Относно молбата от 08.06.2020г. на адв. Б., представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, искането за СПЕ и за издаване на два броя съдебни удостоверения, предоставям на съда да прецени относимостта и необходимостта от събираното на тези доказателства. По отношение не представеното удостоверение за завършен втори клас от адв. К., заедно с Решение на СГС от 07.05.2020г., моля същите да бъдат приети.

По доказателствата,

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети всички доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание, като по тяхната относимост към предмета на делото, съответно доколкото същите са нужни или ненужни за изясняване на спора от фактическа страна, съдът ще се поизнесе с акта си по съществуването на спора.

СЪДЪТ намира за ненужно обаче допускане извършването на СПЕ, с предмет задачите формулирани от адв. Б.. Така формулирани тези въпроси, според съда няма да допринесат за изясняване на спорни факти. Освен това, по делото са налице достатъчно писмени доказателства от които същите ще бъдат установени. Следва да бъдат отхвърлени и исканията за снабдяване с удостоверения, тъй като в днешното съдебно заседание беше представено удостоверение от Частно училище „Изгрев“, за завършен втори клас на Б. Н. Н., издадено на 01.06.2020 г.

Водим от горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, издадена от ответника по приемане на оспорената заповед.

ПРИЕМА доказателствата приложени към молбата на заинтересованата страна Н. Н. от 02.06.2020г.

ПРИЕМА писмени доказателства, приложени към молба на адв. Б. от 08.06.2020г., както и представените такива от нея в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от адв. К. в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане и извършване на СПЕ на детето Б. Н. Н., както и за издаване на два броя съдебни удостоверения, като ненужни за изясняване на спора от фактическа страна.

Пристъпи към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетеля М. Б. Н., ЕГН: [ЕГН].

Съдът предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Аз съм сестра на бащата на Б. и ще свидетелствам.

Разпитана свидетелката отговори:

Б. е при мен от 25.01.2018г. Преди това, доста дълги години не съм го виждала. Живее на адреса, който е посочен в решението за настаняване на детето, а именно [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 23. Детето е при мен. Аз го отглеждам с помощта на неговия баща и мой брат. Аз до 02.07.2020 г. не съм виждала майката. Виждала съм я единствено като ходим по дела и когато се роди детето. Доколкото чувам и знам от моя брат и социалните служители, Л. не посещава социална услуга за оценка на родителския капацитет. И в момента има спор между брат ми и Л., за упражняване на родителските права. Няма приключило съдебно производство по въпроса. Брат ми иска да му бъде предоставено упражняването на родителските права спрямо детето. Детето се чувства при мен добре. Аз самата имам собствено дете. Моето собствено дете е на пет години и половина. Те двамата си играят. Обичат се и се търсят един друг. Аз работя и имам два почивни дни в седмицата. Моето работно време през работните дни от седмицата е: сутрин от 07:30ч. до 13:30ч. може и до по-късно – 16:30ч. Нямам нормирано работно време. Зависи от това, колко работа има в момента. На този режим съм от 20 г. Единствено по време на пандемията от COVID - 19 не съм работила 3 месеца. Брат ми ми помага. Когато аз съм на работа той е човекът, който се грижи за детето, понеже работи от къщи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Л.: Детето ми е недохранено. Това дете не е хранено. Искам да отговори на въпроса, какви са й доходите? Ползва ли помощи от държавата, за да гледа моето дете? Каква финансова полза има тя, за да отглежда моето дете? Това са нарочни постановки. Може ли един родител, който е изоставил детето си да има претенции да го отглежда? Да изоставиш детето си, не е ли престъпление, или само в България не се брои за престъпление?

Съдът не допуска така формулирания въпрос за това, какви са доходите на свидетеля, тъй като същият няма връзка с предмета на доказване по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: От 18.01.2018г. детето ходи в Частно училище „Изгрев“ и там завърши първи клас.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Л.: Това са си самоволни действия на бащата, за които те

носят отговорност. Как ходи в частно училище, при положение, че тя няма доходи за частно училище? На каква цена е това частно училище, питам и социалните? Те трябва да знаят. Аз също съм родител. Кой го плаща това училище?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: В първи клас ходи отново, тъй като не е учил и няма завършен първи клас преди това. Той не можеше да чете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Л.: Учил е! Това се вижда и от прокурорското постановление. Тя не е била по времето, когато съм си водила детето на училище, за да свидетелства, защо не е водено. Нали ме разбирате? Имам прокурорско постановление. Доказва, че в училището бащата е изиграл такава намеса, където благодарение на него не са му дали този документ за завършен първи клас. Аз не се и надявам в случая. Страната, държавата и социалните не може да бъдат част от проблемите в едни семейни отношения. Държите моето дете в една абсолютна неизвестност.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Няма издадено удостоверение за завършен първи клас. Таксата в Частното училище „Изгрев“ я плаща брат ми. Училището има бусче, което идва да вземе детето и го връща. Ние го водим до [улица], който е в близост до моето жилище и оттам бусчето го взема. Няма случаи, в които детето да остава да спи в дома на моя брат – баща му. Брат ми, понеже работи дистанционно, идва да работи в моето жилище и понякога се случва да остане и да преспи. Детето ходи на ресурсен учител от самото училище, който го подпомага в обучението, тъй като детето е дете със СОП /специални образователни потребности/. Редовно посещава учебните занятия.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Е.: Имам няколко въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Б. и майка му не се бяха виждали от 25.01. 2018 г. до миналия четвъртък 02.07.2020 г. Майката на Б. е правила опити да се види с детето през това време. Идвала е на адреса, на който аз живея. Когато аз съм присъствала на адреса и лично съм възприемала идването й-това е било два - три пъти за целия този период. Чука на вратата, тъй като звънеца не работи. Говори си със съседите. Аз не съм отваряла вратата, защото ме е страх от нея. Аз се страхувам да отворя вратата, защото не мисля, че тя ще говори с детето, ще се види с него и ще си тръгне. Чувала съм и знам от брат ми, че тя е агресивна. Фактът, че толкова години тя не ни допусна да видим детето. Лично мен и майка ми ни допуснаха само на погачата на детето, което се прави до четиридесетият ден на детето.

Въпрос на АДВ. К.: Какво беше поведението на майката към детето през 2020г., когато детето беше разпитвано пред СГС?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Тази година детето беше разпитано пред Софийски градски съд. Не си спомням точно датата, но беше месец февруари 2020 г. Майка му каза, доколкото си спомням; „О. маме и кажи истината“.

АДВ. К.: Точно на тази дата детето трябваше да бъде изслушано и тя го прегърна и му каза; „К., каквото трябва, маме- Скоро ще бъдем заедно“. Очевидно свидетелката не е чула добре и не си спомня.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Л.: Не е така. Моят адвокат също беше там.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката от залата.

АДВ. Б.: Държа на съдебно-психологичната експертиза. Досега такава не е правена на детето. Правени са два опита, включително и за разпит на детето, но то отказа

контактите.

ЮРК. Д.: Нямам други доказателствени искания. Поддържам становището, което изразих по първоначалното произнасяне на съда по искането за СПЕ.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. По повторното искане за допускане на СПЕ, не се излагат нови доводи, не се задават нови въпроси и не се поставят нови задачи. Оспорвам твърдението, че не е правена такава експертиза. На детето е правена такава експертиза и се разполага с конкретно заключение. Тази експертиза казва, че детето не може да бъде изслушвано, защото няма да бъде информативно за съда и ще се стресираща.

АДВ. Е.: Нямам доказателствени искания. По отношение на искането за СПЕ, поддържам становището си, че предоставям на съда.

Съдът намира, че не е налице основание да отмени определението си, с което отхвърли искането за СПЕ. Адвокат Б. не го аргументира с факти, които да мотивират съда да отстъпи от вече изразената си позиция и да го отмени на основание чл. 253 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б., за отмяна на определението, с което беше отхвърлено нейното искане за допускане на СПЕ, с предмет формулираните от нея задачи при първоначалното искане на експертизата.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната от моята доверителка заповед. Подробни съображения ще развия в писмени бележки. Моля за срок за писмени бележки. Основно искам само да маркирам едно нещо. За този двегодишен период, в който детето е настанено принудително при неговата леля, няма положителна промяна. Дори обратното, детето е дръпнало назад в своето развитие. Подробни съображения ще изложа в писмените бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Л.: Промяната в обстоятелствата е тази, че като детето се отглежда от Н., детето не е в добро емоционално и психическо състояние. От показаното от него на осъществената среща на 02.07.2020г., която се състоя чрез помощта на Социалните служби, детето според мен е с влошена хигиена. Според мен има и кожно заболяване, на което не е обърнато внимание, което сочи към незаинтересоваността на М.. Тя не може да отговори или не желае да отговори на въпросите на детето, свързани с училище. Считам, че това нейно поведение е престъпно и трябва да бъде взето предвид от Социалните служби. Желая детето да ми бъде върнато в най - кратък срок, за да мога да се грижа за него адекватно, като негова майка.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение

жалбата. Моля да потвърдите заповедта на Директора на дирекция „Социално подпомагане“, като оставите същата в сила, като законосъобразен административен акт. Моля да ми дадете възможност да депозирам писмени бележки, в които да развия подробни съображения.

АДВ. К.: От името на моя доверител моля да оставите жалбата без уважение. Нямаме претенции за разноски. Моля за срок, за да представя писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Б. Н.: Искам да се потвърди заповедта. Считаю, че аз и сестра ми полагаме необходимите грижи за Б..

АДВ. Е.: Моля за срок за представяне на писмени бележки, тъй като искам да взема становище и по доказателствата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок на всички страни за депозирание на писмени бележки по спора до 17:00 часа на 17.07.2020г., за реалното им постъпване в АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: