

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11621** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от П. Н. Б., П. П. Б. и Н. П. Б. и тримата от [населено място], жалба против заповед № САГ23-РА-18-48/04.09.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на жалбоподателите премахването на незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилион за общарски услуги“, находящи се в [населено място], [жк], до блок 42А.

С определение от 22.03.2024 г. съдът се е произнесъл по направи от жалбоподателя писмени доказателства, като по отношение на оспорването на договора за наем от 27.09.2010 г. и откритото производство по реда на чл. 193 ГПК по отношение на договора, както и във връзка с представянето на оригинала на договора, съдът е дал възможност на ответника да заяви дали ще се ползва от него.

С молба от 27.03.2024 г. ответникът, чрез юк С. е заявила, че ще се ползва от представения договор за наем от 27.09.2010 г., като е поставил въпрос към вещо лице при евентуално допускане на съдебно-графологична експертиза.

Предвид изложеното, във връзка с оспорване на договора за наем от 27.09.2010 г. и по-конкретно с оглед твърдението, че този договор не е подписан от О. Б. за наемодател, следва да се допусне съдебно-графологична експертиза, която да установи дали подписа, положен за наемодател от лицето на О. Б., действително е положен от това лице. Другите два въпроса, зададени от жалбоподателя, в молбата, депозирана в съдебно заседание от 14.03.2024 г., не следва да се допускат, тъй като на втория въпрос не може да се отговори, а третият е ирелевантен, предвид на това, че всяка от страните по договора може да подписва договора със собствен химикал, съответно мастилото им да е различно, както текста на договора да е изписан по различно време от полагаането на подписи. Всичко това няма да доведе до опорочаване на документа.

Воен от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-графологична експертиза, вещото лице по която след като извърши необходимите проверки, да отговори на следния въпрос:

Подписът, положен върху договора за наем от 27.09.2010 г., в долния край на документа и отгясно на думата „наемодател“, положен ли е от О. П. Б., починала.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Б. Д. – графолог.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателите в 7-мо дневен срок от съобщението.

Вещото лице да се призове след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: