

Протокол

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9730** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.06 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Н. Т. Н. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Н. Т. Н. срещу точка 3 от решение № 13/04.07.2023 г., издадено от секретар на [община], с което е отказан достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 942/2023 г. по описа на Административен съд-София област, VIII състав писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпил на 01.12.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор по същество на спора.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Р. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам отговора. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям екземпляр от отговора за оспорващата страна.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в административно дело № 942/2023 г. по описа на Административен съд-София област, VIII състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Претендирам разноси, за което представям списък. Подробни съображения относно незаконосъобразността на обжалваното решение са изложени в самата жалба.

Освен тях Ви моля да имате предвид и следните допълнителни съображения при решаването на спора.

Нормата на чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ, на която административният орган се позовава, обосновавайки отказа си да предостави на доверителката ми исканата информация е неприложим към настоящата хипотеза и административният орган го е приложил в разрез с точния смисъл и цел на цитираната разпоредба. Същата има за цел да ограничи онези искания за достъп до обществена информация, които целят разкриване на лични данни. В естеството си, видно от събраните в кориците на делото доказателства, искането на доверителката ми само по себе си не цели разкриването на

лични данни. Същото касае достъп до обществена информация по смисъла на същия закон, поради което и отказът на административния орган на посоченото основание да ѝ предостави такъв достъп е необоснован и в разрез с точния смисъл и цел на цитираната правна разпоредба.

Моля да имате предвид обстоятелството, че съгласно сега действащата разпоредба на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ законодателят не предоставя оперативна самостоятелност на органа дали да предостави или не исканата информация. В случай, че в хода на извършване на проверката по даденото заявление се окаже, че тази обществена информация касае, засяга интереси на трети лица той следва да предостави тази информация на молителя, въпреки нежеланието, въпреки отказа на третите лица съответната информация, която ги засяга да бъде предоставена, съобразявайки се, редуцирайки предоставянето на достъп до обществена информация с това обстоятелство. Дори, ако хипотетично приемем, че исканият от доверителката ми достъп до обществена информация засяга по някаква форма интереси на трети лица, то административният орган е следвало да ѝ предостави такъв достъп, редуцирайки тази информация по такъв начин, че тези интереси да не бъдат засегнати.

Видно е и от мотивите на самото обжалвано решение, че административният орган изцяло е в нарушение на разпоредбата на чл. 31, изобщо не е провел процедура и не е потърсил съгласието на тези, евентуални трети лица относно разкриването на засягаща тях информация. В този смисъл и на тези допълнителни основания моля да отмените решението в обжалваната му част.

АДВ. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор, който поддържам. Моля да потвърдите изцяло оспореното решение.

Претендирам разноски съгласно списък, приложен договор за правна защита и документ за изплатено възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: