

РЕШЕНИЕ

№ 5455

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **7650** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение от 19.06.2020 г. по НАХД № 13375/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 19-и състав. С решението се потвърждава решение № 548-ЕП/16.07.2019 г., издадено от Ц. избирателна комисия /ЦИК/, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева на основание чл. 475, ал. 1 във връзка с чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс /ИК/.

Касаторът моли решението и потвърденото с него НП да бъде отменено. В конкретния случай ставало въпрос за вече използвана информация от сайта на самия източник на проучването – агенция А. Р., където недвусмислено било заявено, че проучването е зададено и финансирано от самата агенция. Многократното преповтаряне на информация през същия и следващите дни не се явявало като оповестяване на ново социологическо проучване и следователно като новина на фона на предизборния процес, поради което и не можело да се възприеме като нарушение по смисъла на чл. 205, ал. 1-2 ИК. Не било обсъдено и обстоятелството, че се касае за неволен пропуск да бъде информирана своевременно аудиторията. Релевира доводи за

маловажност на случая.

Ответникът – Ц. избирателна комисия, редовно призован, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуто на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, доводите на страните и заключението на прокурора от СГП, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV-и касационен състав, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, подлежащ на оспорване. Фактът, че Централната избирателна комисия налага наказанието с акт, който формално носи наименованието „решение“, не се отразява на правната същност на този акт, издаван в условията на допуснато нарушение на норми от Изборния кодекс и притежаващ санкционния характер на наказателно постановление по смисъла на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. По смисъла на чл. 498 във връзка с чл. 496, ал. 3 и по аргумент от чл. 58 ИК решенията с характер на наказателни постановления за налагане на административни наказания се разглеждат от районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението. Така вж. Определение № 1716 от 02.03.2020 г. по адм. д № 762/2020 г. на АССГ.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: по повод постъпил сигнал от Съвета за електронни медии е извършена проверка – преглед на компютър от членовете на ЦИК на материал, излъчен на 23.05.2019 г. Констатира се, че на същата дата по време на програма на новините, излъчена по телевизия Е. за времето от 19:07 ч. до 19:08 ч. е представена информация, касаеща прогнозните резултати на агенция А. Р., но липсвали данни за възложителя на проучването и източниците на финансиране. На проведено на 30.05.2019 г. заседание на ЦИК е взето решение да се оправомощи председателя на ЦИК за съставянето на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/. Съставен е АУАН № 51-ЕП/31.05.2019 г. за нарушение по чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК. Депозирани са писмени възражения по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. С решение на ЦИК от 16.07.2019 г. е гласувано издаването на решение № 548-ЕП/16.07.2019 г., с което [фирма] се налага административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентните административни органи по 496, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1 и чл. 496, ал. 3 ИК /приложени протоколи от заседания на ЦИК/. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс.

Съгласно чл. 475, ал. 1 ИК „на лице, което наруши разпоредбите на чл. 204, ал. 3 или чл. 205, се налага глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв.“. По смисъла на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК „от деня на обнародването в „Държавен вестник“ на указа на президента, съответно на решението на Народното събрание за насрочване на съответния вид избор, до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да съдържа и информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията, извършила допитването или проучването, и за източниците на финансирането му. Информацията се представя пълно и ясно, като в печатен или друг текстови материал е в обособено поле на видно място и заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на материала, а в аудио- и аудио-визуални материали, излъчени по електронните медии, или в представяне пред публика - веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето“. В конкретния случай не се оспорва от представляващия [фирма], че е излъчена информация за прогнозните резултати на агенция А. Р., в програмата Новини от 19:07 ч. до 19:08 ч., без да се съдържат данни за възложителя на проучването и източниците на финансиране. Извършването на съставомерното по смисъла на чл. 6 ЗАНН деяние се потвърждава в касационната жалба, жалбата до СРС, както и във възражението срещу съставения акт, като се сочи, че е допуснат неволен пропуск от новинарския екип на телевизията. Не се споделят доводите, че информацията за възложителя на проучването и източниците на финансиране се е предоставяла многократно през същия и в следващите дни, и поради това не следва да се ангажира отговорността на телевизията за липсата ѝ в горния часови диапазон.

При това се формира извод, че в АУАН и решението на ЦИК се съдържат описанието на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават; законните разпоредби, които са били нарушени. Действително осъществилата се фактическа обстановка е възпроизведена правилно и обективно, в съответствие със събрания по делото доказателствен материал, административнонаказаното лице е наясно в какво е обвинено. Не са налице процесуални нарушения от категорията на съществените по смисъла на чл. 42, т. 3-5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-7 ЗАНН, а фактите по делото са подведени под релевантния по време, място и лица закон /чл. 3, ал. 1 ЗАНН/. Законосъобразно и явно справедливо на [фирма] е наложена имуществена санкция в минимално установения размер, каквито доводи излага и СРС.

Липсват предпоставките за „освобождаване от административнонаказателна отговорност“ по чл. 28, б. „а“ ЗАНН. Изборният кодекс определя наказания за нарушения с висока степен на обществена опасност, доколкото същите обхващат информация, адресирана до цялата българска общественост и отразяваща политическите нагласи преди провеждането на избори за членове на Европейския парламент от Република България. Целта на законодателя е да ограничи възможностите за манипулативно тълкуване на посочения от социологическата агенция изборен резултат, което би могло да се отрази на обективното провеждане на изборите и да окаже влияние върху избирателите. В настоящия казус извършването на деянието води до осъществяване състава на нарушението /формално; на просто извършване/, без да се изисква настъпване на определен противоправен резултат.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на

действително осъществилата се фактичката обстановка и не са налице основания за освобождаване от административнонаказателна отговорност по чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.06.2020 г. по НАХД № 13375/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: