

РЕШЕНИЕ

№ 20317

гр. София, 17.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5232** по описа за **2024** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 24.12.2021г., постановено по н.а.х. дело № 10561/2021г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 112-ти състав е отменил Електронен фиш /ЕФ/ серия К, № 4752692, издаден от СДВР, с който на осн. чл. 189, ал.1, т. 3 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на С. А. А. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от процесуален представител на СДВР. Касаторът моли за отмяната на съдебното решение и за оставяне в сила на ЕФ серия К, № 4752692, по съображения за допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила – основания за касационно оспорване по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. По същество се сочи, че неправилно СРС е приел, че е налице процесуално нарушение доколкото не е изискал от управителя и представляващ ЕТ данни кой е управлявал МПС с рег. [рег.номер на МПС] на 20.04.2021г. в 18,19 часа , респ. е осъществил нарушението, отразено в ЕФ серия К, № 4752692.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба - С. А. А., за съдебно заседание редовно призован, не се явява, изпраща представител и не ангажира становище.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл. 218, ал.2 от АПК, вр. чл. 348 и чл. 354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 20.04.2021 г. в 18:19 часа, неустановено лице управлявало автомобил марка „В.“, с рег. [рег.номер на МПС] , по [улица]с посока на движение от[жк]към [улица]. В района на № 257 автомобилът се е движил със скорост от 79 км/ч при ограничение от 50 км/ч, въведено за населено място, която се зачита като 76 км/ч след като е приспаднат 3% толеранс в полза на водача. Нарушението било заснето със система за видеоконтрол АТСС АРН САМ S1, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност.

Автомобилът, описан в ЕФ серия К, № 4752692, към датата на нарушението бил собственост на ЕТ „ЕДИЗАР 72 – Светозар Александрия“. АНО не изпратил покана на управителя на дружеството да се яви в съответната служба за контрол в едномесечен срок от получаването ѝ, за да му бъде издаден фиш или за да посочи лицето, на което е предоставило управлението на моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, а вместо това издал процесния електронен фиш, с който е наложено наказание на управителя на ЕТ за извършеното нарушение

Така описаната фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, първоинстанционният съд е приел, че атакувания ЕФ е издаден е от компетентен административен орган, но не е спазена законовата процедура по установяване на нарушителя. Според СРС АНО е следвало да покани управителя на ЕТ за да му бъде издаден фиш или за да посочи лицето, на което е предоставило управлението на моторното превозно средство, с което е извършено нарушението. По този начин, АНО не е изпълнил законовите си задължения да установи извършителя на нарушението по законовия път за това, прескочил е законоустановената процедура и е наказал управителя, без да го уведоми, че с въпросното МПС е извършено нарушение и да му даде възможност да посочи лицето, което е управлявало процесното МПС в посочените в ЕФ ден и час. Според СРС по този начин е нарушено и правото на защита на лицето, защото АНО не му е дал възможност да упражни законовите си права да посочи кое е лицето, което е управлявало лекия автомобил, а директно го е наказало. От друга страна според СРС авторството на нарушението остава недоказано, защото за съда не е ставало ясно дали друго лице е управлявало посоченото МПС.

При горните мотиви СРС 112-ти състав е отменил ЕФ серия К, № 4752692.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго по съществуващото на спора, доколкото случаят е изяснен от фактическа страна и не се налага да се събират

допълнителни доказателства по делото.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Оспореният ЕФ серия К, № 4752692 съдържа всички реквизити, изчерпателно посочени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Фишът е издаден на същата дата, на която е заснето извършеното нарушение, т. е. съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Фишът е връчен на нарушителя според изискванията на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. от длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, видно от предоставената в производството пред СРС справка от КАТ, поради което не е нарушено право на защита на наказаното лице.

Използваното техническо средство е било изправно, установено от СРС съобразно представени документи, които не са оспорени по съответния процесуален ред.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП., при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава, за МПС от категория В, скорост от 50 км/ч в населено място. В случая превозното средство е от посочената в нормата категория, като видно от изготвения снимков материал, същото се е движело със скорост от 76 км/ч., т. е. превишението на максимално разрешената скорост е 26 км/ч. В административнонаказателната преписка се съдържат доказателства за собствеността на заснетото МПС, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗДвП. Според цитираната разпоредба, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.

Касационната инстанция счита, че въззивният съд е смесил процедурите по чл. 186, ал. 1 от ЗДвП и чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, като последният се явява специален текст спрямо общите правила по чл. 186 от ЗДвП. Касае се за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Начинът на връчване на така съставеният ЕФ е в чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, като едва от този момент се разкрива възможността за представяне на писмена декларация с данни за лице (евентуално друго от тези по чл. 188, ал. 1 и 2), извършило нарушението. Доколкото по административнонаказателната преписка, а и по делото не са ангажирани доказателства, че лице, различно от управителя на ЕТ „ЕДИЗАР 72 – Светозар Алексанян“ е управлявало л.а. „В.“, с рег. [рег.номер на МПС], на 20.04.2021 г. в 18:19 часа по [улица]с посока на движение от[жк]към [улица]с превишена скорост, то ЕФ серия К, № 4752692 е законосъобразно издаден.

Предвид изложеното настоящият касационен състав намира, че Решение от

24.12.2021г., постановено по н.а.х. дело № 10561/2021г. по описа на Софийски районен съд, следва да бъде отменено, като вместо него да бъде постановено отхвърляне на жалбата на С. А. А. срещу ЕФ серия К, № 4752692, като неоснователна. Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 24.12.2021г., постановено по н.а.х. дело № 10561/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО 112-ти състав, като вместо него постановява : ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К, № 4752692, издаден от СДВР, с който на осн. чл. 189, ал.1, т. 3 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на С. А. А. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: