

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6269

гр. София, 11.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 11.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **7342** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Делото е образувано по жалба от [фирма], против частта от Ревизионен акт № Р-22221021001697-091-001/10.03.2022 г., издаден от органи по приходите, при ТД на НАП – С., потвърдена от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. с Решение № 838/02.06.2022 г. С жалбата до Съда е заявено и искане за спиране изпълнението на акта в потвърдената част, като е представено доказателства за внесено парично обезщетение по банкова сметка на ТД на НАП – С., в размер на 154 269 лева. Ответникът е представил становище от публичен изпълнител (л. 18 от делото), който, като коментирана обезпечението изразява положително становище за спиране изпълнението на РА.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането за спиране изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221021001697-091-001/10.03.2022 г. в частта по ЗДДС, потвърдена от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. с Решение № 838/02.06.2022 г. е процесуално допустимо (чл. 157, ал. 2 ДОПК) и основателно.

Вече цитираната разпоредба на чл. 157, ал. 2 ДОПК дава възможност на жалбоподател, оспорващ ревизионен акт да поиска от Съда спиране изпълнението на акта, но нормата на ал. 3 задължава, към искането да бъдат приложени „доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5“. В процесния случай са представени доказателства за наложено обезпечение (пари), в размер, надхвърлящ размера на главницата и лихвите, установени с ревизионния акт, като задължение за ДДС.

Поради изложеното и на основание чл. 157, ал. 4, вр. ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 153, ал. 3

ДОПК, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане от [фирма] изпълнението на ЧАСТТА от Ревизионен акт № Р-22221021001697-091-001/10.03.2022 г., издаден от органи по приходите, при ТД на НАП – С., потвърдена от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. с Решение № 838/02.06.2022 г.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: