

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17529

гр. София, 08.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в**  
закрито заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

като разглежда дело номер **5240** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Прави се позоваване и на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и интереси в по-голяма степен от необходимото за постигане на целта. Производство по реда на чл. 145 и сл. от Административно- процесуалния кодекс АПК във вр. с чл. 172, ал 5 от Закон за движение по пътищата.

Образувано е по жалба на ОП „СТОЛИЧНО ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА ТРЕТИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ“, със седалище и адрес на управление [населено място], район К., област С., представлявано от Н. В. С. и Фондация „ГОРАТА БГ“ със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Н. Р. Р., чрез адв. С. Й. – АК П. против Заповед за налагане на принудителна административна мярка №26-4332-001740/03.04.2026 г. издадена от Полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП. С оспорената заповед на Фондация „ГОРАТА БГ“ [населено място] на основание чл. 171, т. 2а, б"а" от ЗДв П за извършено нарушение на чл. 150А, ал.1 от ЗДвП е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца.

В жалбата се прави особено искане за спиране на допуснатото по силата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП предварително изпълнение на Заповедта. Твърди се, че изпълнението на заповедта ще причини значителна и труднопоправима вреда изразяваше се във фактическо прекъсване на сметосъбирането в обслужваните райони, санитарен риск - натрупване на отпадъци, вредители и съответно замърсяване, както и гражданите ще бъдат лишени от правото на здравословна и благоприятна околна среда по смисъла на чл. 55 от КРБ. Сочи се, че тези вреди са значими и ще засегнат неограничен кръг от лица. Релевират се и доводи, че целите на ЗДвП могат да бъдат постигнати и без незабавното извеждане от движение на специализиран автомобил, ангажиран в жизненоважна обществена дейност. Сочи се, че дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване представляват непрекъсваема публична услуга, дейност от ключово значение за общественото здраве и са елемент от критичната инфраструктура на градската среда и нарушаването на този процес, дори временно, може да доведе до риск за здравето на населението и социално

напрежение. Счита, че след като нарушението е свързано с поведение на водача, а не с техническа неизправност или състояние на МПС, а мярката засяга дейността на цялото предприятие-ползвател на МПС-то, то отнемането на регистрацията на процесния специализиран автомобил ще доведе до изваждане от експлоатация на ключово звено от системата за сметосъбиране, невъзможност за изпълнение на утвърдените графици и пряко ще засегне обслужването на район П. - Х. Д.. Представени са писмени доказателства: Договор за безвъзмездно ползване на специални автомобили от 17.10.2025 г.; График на ППС; Статия от БНТ Новини от 01.12.2025 г.; Статия от Дарик Нюз от 31.12.2025 г. и Статия от БНТ Новини от 01.12.2025 г.

Ответника по жалбата не се взема становище по направеното искане по чл. 166, ал. 1 от АПК за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната ЗППАМ.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП предварителното изпълнение на ЗППАМ от вида на процесната е допуснато по силата на закона, тъй като законодателят е намерил, че това е необходимо за осигуряване безопасността на движението и защитата на значим обществен интерес. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на ЗППАМ. Самият специален закон ЗДвП не съдържа основания за спиране на така допуснатото по закон предварително изпълнение, поради което се прилага общия ред, предвиден в чл. 166, ал. 2 във вр. с ал. 4 на АПК.

В конкретния случай са налице данни ПАМ въз основа на какъв акт е издадена. В заповедта са описани фактическите установявания, които са мотивирали органа да я издаде, както и че нарушението е по чл. 150а, ал. 1 ЗДвП. Фактическата обстановка е описана в представения акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на 30.03.2026 г., част от административната преписка.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане са ангажирани доказателства, от които да може да се направи категоричен извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на

наложената ПАМ са подкрепени с писмени доказателства, които да обосноват наличието на вреди, които са противопоставими на обществения интерес по безопасно управление на МПС. В настоящия казус следва да се има предвид, че не е налице тъждественост между водача на МПС, собственикът на същото и ползвателя му. Нарушението няма спор че е извършено от водача, който е управлявал ППС категория ПС-НЗ, без да има СУМПС за такава категория. По отношение на собственика на ППС, което е ЮЛ не се предвижда ангажирани на административно – наказателна отговорност по реда на ЗАНН във вид на имуществена санкция по чл. 83 и сл. Неговите права на собственик се ограничават с процесната ПАМ, като в този случай не може да се говори за допустителство по смисъла на НК и ЗАНН, доколкото такова не е предвидено изрично в закона и на следващо място самата ПАМ не се явява акт на правораздаване за извършено нарушение. Целта на мярката е да се осигури безопасността на движението, при което ППС следва да не бъде в движение, тъй като е прекратена неговата регистрация. В именно тази хипотеза, съдът намира, че следва да бъде много прецизен, както досежно преценката за противопоставимост на евентуалните вреди за дружеството-собственик на МПС, а в настоящия случай и на ползвателя на същото и защитимия обществен интерес от една страна, и от втора законоустановената цел на ПАМ да не се превърне в наказание. Възможността на жалбоподателя след евентуална отмяна на ЗППАМ да търси по реда на ЗОДОВ отговорност за причинените му имуществени вреди, не пречи правото му да иска спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение. Съдът намира, че от представените писмени доказателства безспорно се установява, че търговската дейност на жалбоподателя-ползвател на МПС-то ще бъде изключително затруднена, доколкото това е общинско дружество, което извършва сметосъбиране и обслужване на район П.-Х. Д.. При положение, че вече в [населено място] през предходната година имаше криза със сметосъбирането, то е безспорно, че и дори при липсата на едно превозно средство, дейността на общинското дружество ще бъде затруднена. Ще бъдат нарушени определените графици и това пряко ще засегне и гражданите на [населено място] в този район. Поради което и съдът намира, че труднопоправима и реална ще се яви вредата, която би настъпила, поради невъзможността да се използва специалния автомобил.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Воден от горното съдът, АССГ, II отделение, 83-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка №26-4332-001740/03.04.2026 г. издадена от Полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК, препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването.

Съдия:

