

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5373** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКС ПИ ЕЛ АР ФИЛМС“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

От адвокат Й. на 15.04.2026 г. е постъпила молба за отлагане на делото поради преподавателски ангажименти в ПУ „П. Х.“.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“, редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

"АРС" ООД, редовно призовано, се представляват от адвокат Л., с пълномощно по делото.

"АРГО ФИЛМ" ЕООД, редовно призовано, се представляват от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

"НИКЕ – И" ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.

"ДЖИНДЖЪР ЛАЙТ" ЕООД, редовно призовано, се представлява от управителя Л. С..

"ГАЛА ФИЛМ" ООД, редовно призовано, се представлява от адвокат Л., с пълномощно по делото.

"ПРОФИЛМ" ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.

"РЕД КАРПЕТ" ЕООД, редовно призовано, се представлява от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

"РИВАЙВ ВИЖЪН" ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.

"ЕЛБУР ФИЛМС" ООД, редовно призовано, се представлява от управителя Д. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото. Не представлява процесуално основание молбата от жалбоподателя за отлагане на делото.

СЪДЪТ намери, че по отношение на управителя на дружеството–жалбоподател не са налице

данни за обективна невъзможност за явяване в днешното ОСЗ, поради което не са налице предпоставките на чл. 139, ал. 1 АПК за отлагане на делото. Поради изложеното съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.07.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от "АРГО ФИЛМ" ЕООД от 06.08.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 08.08.2025 г.

ДОКЛАДВА молба за допускане на предварително изпълнение по реда на чл. 167, ал. 1 АПК, вр. чл. 60, ал. 1 АПК от "АРГО ФИЛМ" ЕООД, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба за поправка на ОФГ от "АРГО ФИЛМ" ЕООД от 25.08.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от "РЕД КАРПЕТ" ЕООД от 09.09.2025 г. и допълнение от 09.09.2025 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от "АРГО ФИЛМ" ЕООД от 06.10.2025 г.

ДОКЛАДВА молба за допускане на предварително изпълнение по реда на чл. 167, ал. 1 АПК, вр. чл. 60, ал. 1 АПК от "РЕД КАРПЕТ" ЕООД от 31.10.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА искане за допускане на предварително изпълнение по реда на чл. 167, ал. 1 АПК, вр. чл. 60 АПК от "ЕЛБУР ФИЛМС" ООД от 11.03.2026 г.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Л. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Ц. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

УПРАВИТЕЛЯТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

По искането на „Елбур Филмс“ ООД за допускане на основание чл. 167, ал.1 АПК предварително изпълнение на Заповед № 101/30.04.2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ /ИАНФЦ/ в частта по отношение на дружеството, съдът намира същото за допустимо и основателно.

Неусвояване на държавни средства, определени за филмопроизводство, би нарушило правата и законните интереси както на дружеството, така и на творците, които работят по конкретния проект. Освен пропуснатите ползи, за „Елбур Филмс“ ООД биха настъпили и финансови загуби,

доколкото дружеството следва да понесе извършените от него разходи, свързани с развитието и производството на филма. Реализацията на проекта на дружеството ще задоволи не само неговия икономически интерес, но и обществените потребности в областта на българското филмово изкуство.

Поради изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Заповед № 101/30.04. 2025 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ в ЧАСТТА Й, с която проект № 25Д135 „Казвам се Б.“ с продуцент на „Елбур Филмс“ ООД е определен за спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане.

Определението, на основание чл. 167, ал. 3 АПК, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването, който за ответника с оглед присъствието на процесуален представител е 15.04.2026 г., а за жалбоподателя от получаване на съобщението.

ПРЕПИС от определението да се връчи на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Г. – Поддържам писмения отговор. Моля да отхвърлите жалбата на основанията, изложени в писмения отговор. Претендираме разноски съгласно списък, който представям.

АДВОКАТ Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В административната преписка са налице достатъчно доказателства, обосноваващи мотивите на заповедта, съпътстващи спомагателни или други документи от процедурата, които дават изчерпателна разбивка на бюджетното разпределение на класираните филми, както и съобразно заявените от тях бюджети. Съобразно практиката на ВАС няма пречка да се черпят мотиви, посочени в оспорваната заповед и представени други документи по преписката. По повдигнатия въпрос какво следва да бъде приложението на средната и служебната оценка, вече има утвърдена практика на ВАС, който е дал отговор, а и жалбоподателят не е съобразил и настъпилата последваща промяна в ППЗФИ от 5 януари 2024 г. В този смисъл моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Представям писмено становище и списък на разноските от двамата ми доверители.

АДВОКАТ Ц. – Поддържам отговорите от двамата ми доверители. Считаю жалбата за недопустима, евентуално за неоснователна. Оспорваната заповед е законосъобразна и следва да бъде оставена в сила. Не са налице каквито и да било пороци. От административната преписка се установява, че заповедта е надлежно мотивирана, представени са всички индивидуални обобщени оценъчни карти, които са изготвени в съответствие със ЗФИ и правилника за прилагането му. Класирането е извършено съобразно правилата на закона и правилника и в този смисъл твърденията за неспазена практика на НФЦ са неправилни. Моля да отхвърлите жалбата. Представям списък на разноските.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Моля да отхвърлите жалбата.

УПРАВИТЕЛЯТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: