

Протокол

№

гр. София, 10.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2537** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от управителя Т. Д..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР на ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ” - М. - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

ЯВЯВА се вещото лице О. С. – редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На вещото лице се представи становище от страните.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

О. И. С. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Запознах се с възраженията на ответника, изложени в отделно становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. М. по становището за въпрос №1:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с критериите. Същите не са конкретизирани. Там

пише общи критерии като образование, стаж. Няма конкретика във връзка с определена сфера - колко време е работило, каква е квалификацията, а е по общите критерии. Аз съм работил и по други експертизи и в други ведомства и съм виждал конкретизирани критерии. От опита ми, в моя професионален стаж, соча, че тук става въпрос за общи критерии. При подбор и оценка считам, че трябва да има по-голяма професионална квалификация и ако има магистри и бакалаври, да се предпочитат първите.

ЮРК. М. – Все пак е позволено да са бакалаври.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не възразявам. Няма критерии и приложен документ по делото, в който да е видно защо са предпочетени помощник оценители, а не оценители от общия списък. Помощник-оценителите също са в списъка, но дори не са утвърдени в списъка.

В документите не е видно и няма никакви данни за това, че двамата оценители са оценявали независимо един от друг, за да бъдат независими и обективни. И двете оценки не са индивидуализирали съответния номер, а директно върху оценката, която е извършена от съответния оценител е записана оценката на фирмата. Липсва конфиденциалност. В самата оценка, която е приложена по делото, няма анонимност. Няма анонимност напр. с изписване на фирма №2 или Приложение № 2, а е изписано името на фирмата. Има предоставена оценка на двама външни оценители с име на фирма, а е трябвало да се предостави без име. Няма данни тези двама външни оценители дали са работили отделно или заедно, което също е наредение.

На въпрос № 6 и 7 запознат съм с възраженията, но коя е редакцията на ПМС 121 е правен въпрос. Аз съм се съобразил към момента на оценката, а и така е записано.

ЮРК. М. – Относно редакцията има отделни детайли.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Възразявам, касае се за несъществена промяна. Тя не променя крайния ми извод. Става въпрос за промяна във възраженията, как се депозират същите. Това са детайли, които не променят констатациите.

По въпрос 9:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не става въпрос за предишни документи, насоки и предложения. Имаме конкретика – самото оценяване. Самия експерт дава някакви точки, без да има обосновка. Точкуването според Насоките е от...до ..напр. е от 0 до 10 точки, а експертите са избрали напр. 5, като няма данни защо са избрали точно 5.

РЕПЛИКА на ЮРК. М. – Според нас не е необходимо при всяко точкуване същото да се мотивира. Ние не отричаме, че има междинна оценка, за която не е посочено основанието. Намираме, че няма нужда от същото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В Насоките има критерии, като за определен критерий се дават определен брой точки, но не е казано при какви обстоятелства, какви точки се дават.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси. Оспорвам така изготвената експертиза и моля да бъде назначена нова експертиза по мотиви подробно изложени в писменото становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на нова експертиза.

Мотивите са, че вещото лице отговори на въпросите на ответната страна. Фактът, че

контатациите не се възприемат от тази страна -не означава, че изслушаната експертиза не е обективна или некомпетентна и да има необходимост от назначаването на нова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания вкл. изслушването на тройна СЕ.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че по делото не е налична вносна бележка за внесен депозит в размер на 150 лева от страна на ответната страна.

ЮРК. М. – Внесли сме определения ни депозита от 150 лева.

След справка в счетоводството на съда се установи, че действително сумата от 150 лева е внесена от ответника на дата 07.05.2013 г.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за внесената сума от 300 лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят – Моля, да уважите жалбата. Претендирам направените разности.

Юрк. М. – Моля, да отхвърлите жалбата. Подробни съображения съм изложил в писмените бележки, които съм депозирал по делото на 09.07.2013 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: