

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12162** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЦ НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, представлявано от инж.П. Ц. – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулт Д. Л.-БЕНРЕЙ, с пълномощно на лист 161 по делото. ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „КПП“ и Ръководител на УО на ОПТТИ 2014-2020 – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулта А. Г., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение за определяне на финансова корекция №ФК-19/05.12.2023 г. на Директор дирекция „КПП“ и Ръководител на УО на ОПТТИ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 2 342130 лева без ДДС, свързани с изпълнение на допълнително сключено споразумение с „ТЕРНА“ АД с №1/10.02.2023 г. към договор №11365/22.03.2021 г. за „Строителство на железен път, контактна мрежа, съоръжения на участък П.-Драгоман, проектиране,

строителство и авторски надзор на системи за сигнализация и телекомуникации на участък В. - Драгоман“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА отговор по жалба от ответника, постъпил на 09.04.2024г.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Д. Л., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 11.04.2024г., в която моли съда да бъде допусната комплексна строителна-техническа експертиза, с поставени задачи към вещото лице, с копие за ответната страна и приложено пълномощно.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на юрисконсулт Г..

ЮРИСКОНСУЛТ Л.-БЕНРЕЙ: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Обжалвам изцяло решението на директора на Дирекция „КПП“ и Ръководител на УО на ОПТТИ 2014-2020. Поддържам исканията си за назначаване на комплексна експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Във връзка с определението на съда от м.януари 2024г. представям документи за връчване на оспорваното решение на жалбоподателя с датата на връчване и моля да го приеме. Същото е връчено чрез информационната система и там се вижда, че финансовата преписа е връчена на 05.12.2023г. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Относно молбата за комплексна строителна-техническа експертиза - оспорвам същата. Спорът е относно наличието или не на незаконосъобразност на сключено допълнително споразумение към договора и затова считам, че спорът е правен. Той не изисква въпроси свързани със строителство или с други технологични неща, както виждам тук, които са оформени от жалбоподателя. На практика с допълнителното споразумение увеличаваме цената на договора неправомерно, тъй като този авторски надзор, който допълнително се възлага би следвало да мине съгласно каузите на договора към непредвидените разходи към основния договор.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.-БЕНРЕЙ: Възразявам срещу твърдението, че е следвало финансовият ресурс за допълнителното споразумение да се черпи от непредвидените разходи, тъй като те са свързани с изпълнение на допълнителни дейности включени в предмета на договора. Именно поради възникване на непредвидени обстоятелства, които са установени след сключване на договора се налага извършването на промени в техническия проект. На това основание лицето, което е изпълнило техническия проект, което се счита за автор на проекта, на това основание е възложено изпълнението на авторския надзор на изпълнителя. Тъй като изясняване на обстоятелствата, които сме искали с комплексната експертиза са пряко обвързани и са пряка причинна връзка с сключеното допълнително споразумение и затова считаме, че следва да бъдат установени в настоящото производство. Предвид факта, че с допълнителното споразумение се възлага изпълнение на дейности, които са извън предмета на договора и именно за това би било незаконосъобразно да се черпи от посочените непредвидени разходи, които са в договора. Този въпрос сме го изяснили в жалбата защо подобен механизъм не следва да се прилага и би бил незаконосъобразен. Допускането на тази комплексна съдебно-техническа експертиза би следвало да обясни нуждата, защото съгласно ЗУТ лицето, което е изготвило

техническият проект е задълженото лице – той е титуляр на правата т.е. на авторските права на проекта и той трябва да изпълни авторския надзор, а в случай че това лице се откаже тогава следва да бъде възложено на лице, което притежава тази правоспособност.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Изложеното от колегата е по същината на спора. Всичко това е обсъдено при налагането на финансовата корекция и това са аргументи, които се съдържат в жалбата. В нея до голяма степен преповтаря това, което е било като производството преди оформянето на решение за финансова корекция. В тази връзка не считаме, че трябва да се извърши такава комплексна строително-техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ във връзка с направеното от страна на жалбоподателя искане и във връзка за изясняване на обстоятелствата по делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по комплексна строително-техническа експертиза /КСТЕ/, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комплексна строително-техническа експертиза /КСТЕ/, която да се изготви от вещи лица със следната компетентност: инж.геолог, строителен инженер и инженер геодезист, които да дадат заключение по въпросите, поставени в молба на жалбоподателя от 11.04.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1200 лв. за трите вещи лица поравно, вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

СЪДЪТ след внасяне на депозита с определение ще назначи вещите лица.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.06.2024 година от 13,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица след внасянето на депозит, както и да представят заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: