

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8273

гр. София, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **1605** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от И. Г. П. от [населено място] против Заповед №513з-28.62 от 20.02.2020г. на Началник отдел „Разследване“ при СДВР, с която жалбоподателят, в качеството му на старши разследващ полицай в 03 сектор „Разследване на транспортни и други престъпления“, на основание чл. 197, ал.1, т.1-т.3, е наказан с дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

С Решение № 5135 от 06.10.2020г. съдът е отхвърлил жалбата и е осъдил жалбоподателя да заплати в полза на ответника претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер от 400 лева.

С молба от 22.10.2020г. процесуалният представител на жалбоподателя адв. Черногорски е поискал изменение на решението в частта за разноските, като е посочил, че определената сума за юрисконсултско възнаграждение е завишена, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Молбата е сведена до знанието на ответника, като е постъпило становище от юрк П. от 03.11.2020г. за неоснователност на молбата.

Съдът намира молбата за допустима, но неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от АПК, при отхвърляне на жалбата, на ответника се дължи възнаграждение за един адвокат, съгласно Наредбата по чл. 36, ал.2 от Закона за адвокатурата, ако лицето е ползвало такъв.

Касае се за НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съгласно чл.8, ал.2, т.3 от която, при разглеждане на дела във връзка с административни актове по ЗМВР, минималното възнаграждение за един адвокат е в размер на 400 лева.

Следователно, определеното юрисконсултско възнаграждение съответства на чл. 143, ал.4 от АПК във връзка с цитирания текст от Наредбата и молбата за изменение на разноските се явява неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и предвид чл. 143, ал.4 от АПК във връзка с чл. 8, ал.2, т.3 от Наредбата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. Черногорски от 22.10.2020г., с която е поискал изменение на решението в частта за разноските, като е посочил, че определената сума за юрисконсултско възнаграждение е завишена, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ: