

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5518

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **4034** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание изпратена от ЦИК постъпила там на 14.05.2020 г. жалба от Сдружение „Гражданска платформа“, [населено място], с която е оспорен мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Централната избирателна комисия по заявление на оспорващия от 02.04.2020 г.

От ответника е изпратена административната преписка.

С определение от 04.06.2020 г. съдът е счел жалбата за редовна и допустима, доколкото искането за достъп до обществена информация е входирано при ответника на 02.04.2020 г., при което това срокът за произнасяне по него е изтекъл на 16.04.2020 г. Към преписката липсват данни за такова произнасяне до тази дата и след това, следователно депозираната против мълчалив отказ жалба на 14.05.2020 г. се явява подадена в срока по чл.149, ал.2 АПК. Предвид това делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.08.2020 г.

На 16.06.2020 г. е постъпил отговор от ответника с приложено към него заверено копие на писмо до оспорващото сдружение изх. №16-5/29.05.2020 г. Твърди се, че със същото ЦИК се е произнесла по искането за достъп до обществена информация, макар и извън срока. Следователно жалбата е недопустима поради отпаднал правен интерес и липса на предмет на оспорване.

Препис от отговора е изпратен на сдружението за сведение и становище. В дадения му срок, с молба, постъпила на 01.07.2020 г., е заявено, че не са налице основания за прекратяване на делото, тъй като приложения от ответника отговор навежда твърдения по същество на спора и не съдържа доказателства за действителното изготвяне на разписаната в пар. 145 ИК „пътна карта“ за въвеждане на дистанционно електронно гласуване. Освен това се твърди, че е налице несъответствие по зададените с процесното заявление въпроси и предоставения отговор, в който не се

съдържат ясни и конкретни отговори на поставените въпроси, а общи изявления за бъдещи несигурни събития.

Съдът, като прецени жалбата, във връзка с твърденията на страните и изпратената административна преписка и допълнителни доказателства, приема за установено следното:

На 02.04.2020 г. от Сдружение „Гражданска платформа“, [населено място] до ЦИК е изпратено с куриер заявление за достъп до обществена информация, входирано при ответника с вх. №ЦИК-16-4/07.04.2020 г. Със същото е поискано предоставяне на достъп до обществена информация по следните въпроси:

1. Готов ли е софтуерът и приета ли е пътната карта в законовия срок до 31.03.2020 г. за дистанционно електронно гласуване, респективно за експериментално ДЕГ, ако са налице отлики?;
2. В какъв срок ще се проведат заложените в §145, ал.1 от ЗИД на ИК три експеримента за тестване надежността на системата?;
3. В какви срокове ЦИК ще има готовност за реално въвеждане на дистанционно електронно гласуване за всички български граждани – както на територията на страната, така и в чужбина?;
4. Какви са възможностите за предоставяне на разработения софтуер/система за електронно гласуване на държавни институции като Народно събрание, Министерски съвет и др. с оглед изпълнение на законовите им задължения и непрекъсване на работата им в сегашната усложнена ситуация на пандемия и обявено извънредно положение?;
5. Традиционно най-затруднени при гласуване са българите в чужбина. Включва ли „пътната карта“ вариант за поетапно въвеждане на ДЕГ в чужбина и на какъв етап е подготовката за електронно гласуване от район/и/ „Чужбина“?

С представеното с отговора писмо до оспорващото сдружение изх. №16-5/29.05.2020 г. ответникът му е отговорил по подаденото заявление, че ЦИК на основание §145, ал.1 и ал.2 от ПЗР на ЗИДИК с Решение №1814/21.05.2020 г. е приела пътна карта на ДЕГ за периода 2020 – 2023 г. в съответствие с актуалната пътна карта за изпълнение на Стратегията за развитие на електронното управление в Република България. Системата за дистанционно електронно гласуване (софтуерна и хардуерна част) ще бъде изградена в рамките на описан проект по описано финансиране и ще отговаря на изискванията на §145, ал.14 от ПЗР на ИК относно технически изисквания към софтуерната и хардуерната част, както и на изискванията за електронна идентификация съгласно ал.22. Посочено е също, че в изборите, в които ще се проведе експериментално дистанционно електронно гласуване ще могат да участват всички избиратели с активно избирателно право, включително и тези, живеещи извън страната.

При така установеното от фактическа страна съдът намира, че по подаденото от оспорващото сдружение заявление за достъп до обществена информация е бил формиран мълчалив отказ, доколкото в срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ, започнал да тече от датата на регистриране на заявлението – 07.04.2020 г. и изтекъл на 21.04.2020 г. не е било налице произнасяне от задължения субект. Жалбата против същия е депозирана на 14.05.2020 г. – в срока по чл.149, ал.2 АПК.

След постъпването ѝ обаче на 29.05.2020 г. с представеното от ответника писмо до оспорващото сдружение изх. №16-5/29.05.2020 г., съдът приема, че ответникът е предоставил исканата информация, като отговорите са в зависимост от това какво е

сторено по поставените въпроси. Дали извършеното от ответника във връзка със задълженията му по §145 от ЗИД на ИК удовлетворява заявителя не е предмет на разглеждане в производството по предоставяне на достъп до обществена информация. В това производство е от значение дали е даден отговор на поставените въпроси, което съдът намира, че е сторено и исканата информация е предоставена, макар и да не е спазена изискуемата от ЗДОИ форма – с решение.

С оглед установеното предоставяне на исканата информация макар и след подаване на жалбата до съда, е налице предпоставка за прекратяване на съдебното производство поради отпаднал правен интерес от оспорване. Формирания на 22.04.2020 г. мълчалив отказ е оттеглен впоследствие, на 29.05.2020 г., чрез изпращане на писмо до оспорващото сдружение изх. №16-5/29.05.2020 г.. Към датата на жалбата е съществувал обжалвания акт - мълчалив отказ, като жалбата е била допустима, но към настоящия момент мълчаливия отказ е оттеглен и не съществува в правния мир, а жалбоподателя няма правен интерес да обжалва решението, с което му се предоставя информацията. Жалбата към момента е недопустима за разглеждане, поради липсата на обжалвания акт. С предоставянето на информация на 29.05.2020 г. органът се е произнесъл по искането на жалбоподателя. Наличието на предоставена информация сочи на липса на мълчалив отказ и води до извод за отпаднал правен интерес от търсената защита с процесната жалба. Предвид изложеното производството по делото следва да се прекрати на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 52-и състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 04.06.2020 г., постановено по астоящото дело, с което същото е насрочено в открито съдебно заседание на 05.08.2020 г. от 09,30 часа.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „Гражданска платформа“, [населено място], с която е оспорен мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Централната избирателна комисия по заявление на оспорващия, изпратено на 02.04.2020 г., входено при ответника с вх. №ЦИК-16-4/07.04.2020 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 4034/2020 г. по описа на Административен съд - София-град.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: