

РЕШЕНИЕ

№ 33923

гр. София, 31.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2923** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1, вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Министерството на здравеопазването, срещу Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма “Региони и растеж” 2014-2020 г., издадено от заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР, оправомощена съгласно Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройство.

С решението на МЗ са наложени финансови корекции във връзка с проведената открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ /ТЕКУЩ РЕМОНТ/ В МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД по 2 обособени позиции – за базите на лечебното заведение в [населено място] и в [населено място], по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“, проект BG16RFOP001-9.001-0002 "Укрепване на капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи", по приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“., както следва:

Финансова корекция в размер 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-02/ 08.03.2023 г., сключен между МБАЛ „Югозападна болница“ ООД и “РИЯЛ” ЕООД, на стойност 100631,84 лв. без ДДС и

финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/22.02.2023, сключен между МБАЛ „Югозападна болница“ ООД и “Бетон” ЕООД, на стойност 122542,49 лв. без ДДС. Тя представлява окончателна финансова корекция, наложена във връзка с приети на установени 3 нередности засягащи двата договора - по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/22.02.2023, сключен между МБАЛ „Югозападна болница“ ООД и “Бетон” ЕООД и Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-02/08.03.2023 г., сключен между МБАЛ „Югозападна болница“ ООД и “РИЯЛ” ЕООД, за всяко от които е определена финансова корекция от 5% от засегнатите разходи. Доколкото корекциите засягат едни и същи разходи, на основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередностите, предвид констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, е определена една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Размерът на финансовите корекции е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28 март 2017 г., тъй като с оглед естеството на нарушенията е прието, че не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора.

Двете корекции са в общ размер - 37542,10 лв. с ДДС, което определя и финансовия интерес по делото.

С жалбата и в ход по същество и в писмени бележки, представени при първото разглеждане на делото се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответният административен орган – Ръководителят на УО на ОП “Региони и растеж” /ОПРР/ 2014-2020 г. и заместник-министър на регионалното развитие и благоустройство, чрез процесуален представител в ход по същество и в писмени бележки, представени при първото разглеждане на делото прави искане да се отхвърли депозираната жалба като неоснователна и недоказана и да се потвърди като правилно и законосъобразно решението. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че Министерството на здравеопазването е бенефициент по

Административен договор № BG16RFOP001-9.001-0002/20.05.2022 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020 г., Приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“, по Процедура BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“, за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-9.001-0002 „Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи“.

С Решение № 09-70 от 16.12.2022 г. на управителя на МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД, изпратено и публикувано в ЦАИС, е открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи /текущ ремонт/ в МБАЛ „Югозападна болница“ ООД“ по 2 обособени позиции – за базите на лечебното заведение в П. и С., по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-9.001 „Мерки за справяне с пандемията“, проект BG16RFOP001-9.001-0002 „Укрепване на капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи“, по приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014–2020.

Сключени са два договора:

1) Обособена позиция № 1 – Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-С-01-С-02/08.03.2023 г. между МБАЛ „Югозападна болница“ (възложител) и „РИЯЛ“ ЕООД (изпълнител), на стойност 100631,84 лв. без ДДС, с предмет: изпълнение на СМР /текущ ремонт/ на Очно отделение в МБАЛ „Югозападна болница“ ООД, Сгр. С. и

2) Обособена позиция № 2 – Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-С-01-С-01/22.02.2023 г. между МБАЛ „Югозападна болница“ (възложител) и „БЕТОН“ ЕООД (изпълнител), на стойност 122542,49 лв. без ДДС, с предмет: изпълнение на СМР /текущ ремонт/ на Неврологично отделение МБАЛ „Югозападна болница“ ООД, [населено място].

Управляващият орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ е стартирал процедура за администриране на нередност на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕФСУ във връзка с получен сигнал за нередност № 2408, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности.

С писмо изх. № 99-00-6-76/08.03.2023 г. бенефициентът по Административен договор № BG16RFOP001-9.001-0002/20.05.2022 г. - МЗ, е уведомен за сигнала, първоначалното становище на УО на ОПРР, предприетите мерки, правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи.

МЗ е представил възражение с писмо с вх. № 99-00-6-76/22.03.2024 г.

Във връзка със сигнала е извършена проверка на обществената поръчка с гореописания предмет, обхващаща и двата сключени договора, в хода на която УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ е установил следните нарушения на ЗОП:

1) Констатация по т. № 1.2 от Решението – Липса на информация за категорията на строежа - нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП и чуждестранните участници следва да докажат, че имат право да изпълняват възлаганата дейност в

Република България, включително че са извършили съответната регистрация, съгласно Закона за камарата на строителите, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП

2) Констатация по т. № 1.3 от решението – Ограничаващо конкуренцията изискване за сходен опит - нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

3) Констатация по т. № 1.4 от решението – Неправомерно формулиран критерий за подбор на експертен персонал -нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

4) Констатация по т. № 1.5 от решението – Несъответствие на предложените гаранционни срокове с изискванията на възложителя -нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Тез констатации се базират на следните основания:

1) Констатация по т. 1.2 на решението – Липса на информация за категорията на строежа и чуждестранните участници следва да докажат, че имат право да изпълняват възлаганата дейност в Република България, включително че са извършили съответната регистрация, съгласно Закона за камарата на строителите, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП - нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

На база документацията е установено, че в условията, определени от възложителя относно годността на участниците, не е посочена категорията на строежа. Тази информация, според административния орган, не се съдържа никъде в документацията по обществената поръчка. Педвидено е, че участникът трябва да има регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към К. на строителите в Република България, за изпълнение съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя с право да извършва дейност за съответната категория строеж, в която попада обекта. За чуждестранните лица - следвало да докажат, че имат право да изпълняват възлаганата дейност в Република България, включително че са извършили съответната регистрация, съгласно Закона за камарата на строителите, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Условието е прието за незаконосъобразно с оглед на това, че:

1) никъде в документацията не е посочена категорията на обектите в обособените позиции, което препятствало заинтересованите икономически оператори да определят, дали могат да участват в процедурата;

2) изисква се още към момента на деклариране на съответствието с критериите за подбор, чуждестранните участници да удостоверят, че имат право да изпълняват дейността в Република България. По този начин заинтересованите чуждестранни икономически оператори трябвало да вложат ресурс и да се регистрират в ЦПРС само, за да участват в процедурата, без да имат сигурност, че договорът ще им бъде възложен. Условието, според проверяващите, следвало да бъде отправено към участникът, избран за изпълнител.

Бенефициентът възразил, че съответната информация за строежа може да бъде изведена от документацията и вкл. от становищата на главните архитекти на съответните общини, в които е отбелязано, че дейностите представляват текущ ремонт.

Тези възражения са отхвърлени с доводи, че съгласно изискванията на закона, в обявлението за поръчката възложителят следвало да представи синтезирано цялата необходима информация, за да може потенциално заинтересован икономически оператор да вземе информирано решение дали да участва в процедурата, като критериите за подбор следвало да бъдат формулирани по възможно най-ясен и недвусмислен начин, без необходимост от тълкуване или извличане на данни от други документи. Законодателят бил предвидил унифицирани образци на документацията в частта „обявление“ и „решение за откриване“ с цел осигуряване на прозрачност и пълнота на информацията, необходима за вземане на решение за участие.

УО е приел, че обстоятелството, дали пропускът е довел до реален или до хипотетичен ефект е без значение, тъй като самата неяснота имала разубеждаващо действие спрямо потенциалните участници. Макар такъв ефект да не можел да бъде доказан пряко, той се презумирал, доколкото липсата на яснота относно категорията на строежа можело да възпрепятства операторите да преценят дали отговарят на изискванията за участие. Това обективно водило до ограничаване на конкуренцията и съответно до намаляване на възможността на възложителя да избере икономически най-изгодната оферта.

Прието е, че нарушението изпълнява предпоставките на нередност поради наличие на потенциален финансов ефект, произтичащ от ограничаването на участието на икономическите оператори. Нарушението било съставомерно, тъй като било резултат от действие на бенефициента в качеството му на възложител, който нарушил конкретни нормативни разпоредби, свързани със законосъобразното провеждане на обществени поръчки. Това от своя страна водило до финансово отражение – увреждане на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове чрез намаляване на конкуренцията, изразяващо се в неподаване на оферти от потенциални участници и в създаване на предпоставки за невъзможност да бъде избрана икономически най-изгодната оферта.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г., съответно – че попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

2)Констатация по т. 1.3 от решението – Ограничаващо конкуренцията изискване за сходен опит - нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Сочи се в решението, че съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка икономическите оператори следва да декларират идентичен или сходен опит в извършването на строителство – изграждане, преустройство, реконструкция, текущ ремонт или изпълнение на

строително-монтажни работи на сграда или част от сграда за обществено обслужване или със смесени функции. В техническата спецификация възложителят посочил единствено, че по двете обособени позиции се предвижда обособяване на „Чиста стая“, без да конкретизира какви специфични технически изисквания следва да бъдат изпълнени от участниците. Посочено било само, че е необходимо спазване на изискванията на всички приложими технически нормативни актове и стандарти, както и на правилата за техническа безопасност, хигиена и противопожарна безопасност.

Бенефициентът възразил, че необходимостта от подобно изискване била продиктувана от характера на обекта на СМР – обект с обществено предназначение, който според него разкривал специфики, налагащи въвеждането на по-стриктни от минимално изискуемите критерии за подбор. Посочил, че ремонтните дейности включват и специфични работи по обособяване на „Чиста стая“.

Тези възражения са отхвърлени с мотиви, че съгласно Номенклатурата на сградите и съоръженията за обществено обслужване и на самостоятелните обекти за обществено обслужване в сгради (Приложение № 2 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи), към сградите за обществено обслужване се отнасят такива с различно предназначение – за образование и наука, ветеринарна медицина, култура, изкуства и др. Следователно понятието „сгради за обществено обслужване“ имало широк обхват и не се ограничавало само до сгради в областта на здравеопазването. Поради това формулираното изискване за подбор не създавало добавена стойност за възложителя при оценката на професионалния капацитет на участниците, а напротив – водило до положение, при което органът, провеждащ процедурата, би следвало да допусне участници с опит например в изпълнение на СМР на училище, което също представлявало сграда за обществено обслужване. Поставеният критерий не бил необходим за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката и не кореспондирал с нейния предмет. С оглед характера на предмета на поръчката предвидените дейности попадали в обхвата на понятието „текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. Обстоятелството, че дейностите включвали обособяване на „Чиста стая“, само по себе си не обосновавало критерий за подбор, формулиран по възприетия в документацията начин. Доколкото възложителят не е предвидил конкретни изисквания нито към изпълнителя – в техническата спецификация относно изпълнението на дейностите, нито към участниците в процедурата – чрез критерий за подбор, доводът на бенефициента, че дейностите били със специфичен характер и изисквал по-висока експертиза, не намирал опора във фактическата обстановка. Макар възложителят да разполагал с оперативна самостоятелност при определяне на критериите за подбор, които считал, че най-пълно биха гарантирали качествено изпълнение на поръчката, тази свобода не била неограничена – тя следвало да се упражнява в съответствие с изискванията на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП. Предметът на поръчката – текущ ремонт на болнично заведение, включващ основно подмяна на дограма, съпътстващи ремонтни дейности и обособяване на

а „Чиста стая“ – не разкривал специфики, които да оправдават въвеждането на по-строги от минимално необходимите изисквания по отношение на техническите и професионалните способности на икономическите оператори. Поставеното условие за доказване на предишен опит единствено при изпълнение на строителство в сгради за обществено обслужване или такива със смесени функции необосновано ограничавало участието на потенциални изпълнители. Съгласно чл. 137 от ЗУТ сградите за обществено обслужване или със смесени функции не представлявали

самостоятелна категория строежи, като в зависимост от конкретните им характеристики те могли да бъдат приравнени към други видове строежи.

При така въведения критерий бенефициентът признавал единствено идентичен, но не и сходен опит, което обективно водило до неоправдано ограничаване на конкуренцията и не допринасяло за избора на оферта с най-добро съотношение качество/цена.

УО приема, че установеното нарушение изпълнява предпоставките на нередност по смисъла на приложимото законодателство, доколкото има потенциален финансов ефект, произтичащ от възпиращото и ограничаващо влияние върху участието на икономическите оператори в процедурата. В подобни случаи негативното финансово отражение се изразявало в това, че макар конкретен отказ от участие да не можел да бъде доказан, се презюмирало, че нарушението е оказало препятстващо въздействие върху потенциални кандидати. По този начин се намалявала степента на конкуренция и се ограничавала възможността на бенефициента да избере икономически най-изгодната оферта.

Нарушението е квалифицирано като нередност, тъй като произтича от действието на бенефициента в качеството му на възложител и представлява нарушение на конкретни разпоредби на националното законодателство – чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Прието е, че нарушението има финансово отражение, изразяващо се в увреждане на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове поради неспазване на принципите на ЗОП. Формулираният в противоречие със закона критерий за подбор имал разубеждаващ и ограничаващ ефект върху потенциалните участници, което водило до намаляване на конкуренцията, включително чрез неподаване на оферти от оператори, които биха могли да изпълнят поръчката при законосъобразно формулирани изисквания. Създавали се предпоставки за невъзможност да бъде избрана икономически най-изгодната оферта, което представлявало негативен финансов ефект за бюджета на Европейския съюз и на държавата. Налице било обективно нарушение на материалния закон, което засягало конкуренцията и водило до неблагоприятно въздействие върху средствата от ЕСИФ.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките от 14.05.2019 г. и попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

3) Констатация № 1.4 от решението – Неправомерно формулиран критерий за подбор на експертен персонал-нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Констатацията се основава на това, че възложителят е формулирал неясно и ограничително изискване относно изискуемия експертен състав за изпълнение на предмета на поръчката. В документацията за участие било предвидено, че експертният състав се състои от технически ръководител и координатор по безопасност и здраве, като била оставена възможност участниците да включат и други експерти по тяхна преценка. Наред с това в обявлението било посочено, че участниците трябва да разполагат с „необходим брой технически лица и/или организации“, без да е уточнено какво следва да се разбира под „необходим брой“.

Бенефициентът възразил, че не е определил изрично броя на необходимите експерти, нито е въвел минимален брой, а е предоставил възможност на участниците сами да определят състава на екипа, който ще бъде ангажиран с изпълнението на дейностите. Според него този подход не противоречи на закона, тъй като предоставял по-голяма свобода на икономическите оператори и насърчава конкуренцията.

УО отхвърля възразенията с мотив, че подобен подход противоречи на изискванията на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, съгласно който възложителите могат да поставят само такива критерии за подбор, които са необходими за установяване на възможността на участниците да изпълнят поръчката, като те следва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността ѝ. В случая критерият за подбор бил формулиран по начин, който не предоставя яснота относно изискванията към експертния персонал. Липсата на определеност пораждала неяснота както за участниците, които не могат да предвидят какви изисквания ще бъдат приети за достатъчни от възложителя, така и за помощния орган, който нямал обективни критерии за оценка на съответствието. Така се създали предпоставки за нееднакво третиране на участниците и за субективна преценка при оценяване на офертите. Предоставената свобода участниците да определят броя и вида на експертите без ясни критерии не гарантирала спазване на принципите на равнопоставеност и прозрачност, залегнали в чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Неяснотата на изискването било от естество да разколебае потенциални участници, тъй като те не могли да преценят предварително, дали техният екип ще отговаря на очакванията на възложителя.

С оглед на това УО на ОПРР приема, че допуснатото нарушение представлява нередност с потенциален финансов ефект, тъй като има възпиращо и ограничаващо влияние върху участието на икономическите оператори в процедурата. Макар конкретен отказ от участие да не можел да бъде доказан, се приема, че нарушението е оказало препятстващо въздействие върху конкуренцията, като е намалило възможността за избор на икономически най-изгодната оферта. Това е квалифицирано като нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, довело до финансово отражение върху средствата от ЕСИФ в резултат на нарушаване на принципите на законосъобразност, равнопоставеност и свободна конкуренция.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките от 14.05.2019 г. и попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

4) Констатация по т. № 1.5 от решението – Несъответствие на предложените гаранционни срокове с изискванията на възложителя - нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Прието е, че офертата на избрания за изпълнител участник по ОП № 1 – „РИЯЛ“ ЕООД – не отговаря на изискванията на възложителя относно предложените гаранционни срокове. Възложителят изискал от всички участници да се съобразят с минималните гаранционни срокове, установени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, и да ги посочат конкретно в своите предложения. Участникът декларирал, че ще се съобрази с Наредбата, но

същевременно предложил по-кратки срокове от нормативно установените за част от дейностите (Дограма PVC – 3 години на стъклопакет и 1 година на обков; Осветителни тела и ключове – 2 години; Дограма – врати – хардуер 1 година).

Впоследствие възложителят пренесъл предложените от участника по-кратки гаранционни срокове в договора (чл. 8, ал. 11). Констатирано е, че останалите оферти са съобразени с Наредба № 2.

Направена е констатация, че съгласно т. 3 „Други основания за отстраняване“ от документацията за участие (т. 3.2) основание за отстраняване представлявало представянето на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Бенефициентът възразил, че техническото предложение на участника съдържа изрично изявление за съответствие с Наредба № 2/31.07.2003 г., поради което помощният орган на възложителя приел, че предложението отговаря на условията за изпълнение на поръчката.

УО на ОПРР отхвърля възражението, с мотив, че по този начин е създадено договорно изискване, което не отговаря на предварително обявените условия и нанася реална вреда на възложителя. Помощният орган на възложителя предоставил необосновано предимство на участник, чиято оферта не съответствала нито на изискванията на възложителя, нито на подзаконовия нормативен акт относно продължителността на гаранционните срокове. Съответствието на останалите оферти с Наредба № 2, подчертавало, че избраният участник е получил преимущество за сметка на конкуренцията.

УО на ОПРР приема, че нарушението има финансово отражение и следва да се квалифицира като нередност. Нарушението било съставомерно, тъй като произтичало от действия на бенефициента – възложител, който сключил договор с участник, чиято оферта не отговаряла на изискванията на възложителя. Нарушена била конкретна разпоредба на националното законодателство – чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Финансовото отражение се изразявало в нанесена вреда върху средствата от ЕСИФ, тъй като била ограничена конкуренцията, участниците не са били поставени в равностойни условия, а изборът на икономически най-изгодната оферта бил възпрепятстван. Вредата се проявява в ограничена конкуренция, което водило до неподаване или некласиране на по-изгодни оферти, и по този начин засягало както националния, така и общия бюджет.

Прието е, че нарушението представлява нередност по т. 14 от Насоките от 14.05.2019 г. и попада в хипотезата на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор.

Въз основа на установеното в хода на проверката УО е приема, че е налице основание за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 вр. чл. 73, ал. 1, вр. чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ (името на закона е променено с ЗИДЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г.)

Всяка от четирите констатации е установена като самостоятелна нередност, с отделно фактическо и правно основание и със свой процентен показател:

За нередността по констатацията по т. № 1.2 от Решението – Липса на информация за категорията на строежа и изисквания за регистрация на чуждестранни юридически лица към момента на подаване на офертата, квалифицирани като нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, на основание т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – използване на критерии за подбор и технически спецификации, които ограничават достъпа на участниците е определена корекция 5 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-02/08.03.2023 г. с „РИЯЛ“ ЕООД и по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/22.02.2023 г. с „БЕТОН“ ЕООД.

За нередността по констатацията по т. № 1.3 от решението – Ограничаващо конкуренцията изискване за сходен опит, квалифицирана като нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, на основание т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата е определена финансова корекция в размер на 5 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по двата договора – с „РИЯЛ“ ЕООД и с „БЕТОН“ ЕООД.

За нередността по констатацията по т. № 1.4 от решението – Неправомерно формулиран критерий за подбор на експертен персонал, квалифицирана като нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. На основание по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата е определена финансова корекция в размер 5 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по двата договора – с „РИЯЛ“ ЕООД и с „БЕТОН“ ЕООД.

За нередността по констатацията по т. № 1.5 от решението – Несъответствие на предложените гаранционни срокове с изискванията на възложителя, квалифицирана като нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-02/08.03.2023 г. с „РИЯЛ“ ЕООД. Нарушението засяга единствено обособена позиция № 1 и не се отнася до договора с „БЕТОН“ ЕООД.

По отношение на трите финансови корекции, в размер на по 5% от засегнатите разходи, на основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередностите, предвид констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, е определена една окончателна финансова корекция за всички нередности, чийто размер е равен на най-високия процент(изчислена върху допустимите разходи по договора с БЕТОН“ ЕООД).

В хода на съдебното производство жалбоподателят е представил с молба от 05.06.2024 г. Споразумение между МБАЛ “Югозападна болница” ООД и “Риял” ЕООД. От него се установява, че още на 08.03.2023г. страните по договор Договор № BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-02/08.03.2023 г. са договорили, че гаранционните срокове за всички СМР ще бъде този, посочен в Наредба 2/31.07.2023г. за въвеждане в експлоатация на строежите в България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи. Посочено е още, че в техническото предложение са посочени два противоречащи си срока – от една страна - че ще се спазят всички изисквания на действащото законодателство, а от друга в чл. 8 на договора е посочен различен срок. Страните се уговарят, че с това споразумение изясняват волята си.

Описаните факти се установяват безспорно от доказателствата по делото. Съдът констатира, че в решението правилно са описани събраните доказателства по време на проверката и фактите, които се извличат от тях. Спорът е правен – дали при тези факти са налице основанията на закона за издаване на оспорения акт.

Предвид установеното от фактическа страна, Съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Законът за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕФСУ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕФСУ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕФСУ наименованието на закона. Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕФСУ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕФСУ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕФСУ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г. Нормите на ЗУСЕФСУ, приложими в настоящото съдебно производство, са в относимата редакция на закона към момента на издаване на административния акт – ДВ. бр.102 от 23 декември 2022 г., на основание чл. 142, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съдът намира, че оспореното Решение е издадено от компетентен административен орган - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР, оправомощена съгласно Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройство. Оспореният административен акт е подписан с

валиден електронен квалифициран подпис, валиден към датата на издаването му, за което по делото са представени доказателства.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма. Спазено е изискването на чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Решението е издадено в срока по чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед изложеното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма и е спазено правото на лицето да участва в производството.

Налице са допуснати съществени процесуални нарушения, които засягат изискванията на чл. 59, ал. 1, т. 5 от АПК за съдържанието на акта.

С решение СЕС от 6 март 2025 г. по съединени дела С-471/23 и С-477/23, съдът приема, че се допуска национална правна уредба, съгласно която адресат на решение за определяне на финансова корекция може да бъде икономически оператор, различен от извършителя на нарушението, ако същият е финансово отговорен пред Ръководителя на УО на ОПРР и е знаел, че ще бъде отговорен за нарушенията на друг икономически оператор.

В случая МЗ не е извършител на описаните в решението нарушения, които са извършени в дейността на МБАЛ “ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА” ООД, чийто управител е възложител на обществена поръчка и е одобрил документацията и подписал договорите с избраните изпълнители.

Следователно МЗ не носи отговорност като извършител на нарушението, а съгласно цитираното решение на СЕС носи обективна отговорност за усвоените средства, ако същият е финансово отговорен пред Ръководителя на УО на ОПРР и ако е знаел, че ще бъде отговорен за нарушенията на друг икономически оператор.

Такива обстоятелства не са описани в решението, следователно не са описани фактическите и правно основания за налагане на финансовата корекция на МЗ.

Вярно е, че МЗ е бенефициент по АДПБФ № BG16RFOP001-9.001-0002/20.05.2022 г. и като такъв, съгласно чл. 6, ал. 2 от Общите условия към АДПБФ на Министерството на здравеопазването му е възложена отговорност пред УО на ОПРР за действията на неговите партньори и външни изпълнители на проектно/бюджетната линия, чрез поемане за собствена сметка на всички рискове, включително финансови корекции, за сметка на безвъзмездната финансова помощ от бюджета на проекта, но такива факти и основания не са посочени в решението, напротив твърди се, че МЗ е извършил нарушенията в обществената поръчка, което не е така. МЗ не е извършител на нередностите. Всички те са констатирани в дейността на друго лице – МБАЛ “ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА” ООД, управителят на която е одобрил

документацията за обществената поръчка и длъжностни лица от която не са отстранили офертата, неотговарящи на изискванията.

В нарушения на изискванията за обоснованост на акта, в решението се твърди, че нарушението е извършено от МЗ, в качеството му на бенефициент по АДПБФП, което не е вярно. Не е посочено и основанийето на което МЗ може да носи отговорност за нередности в дейността на МБАЛ "ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА" ООД, свързани с разходване на средствата. Не са описани никакви факти за отношенията между МЗ и МБАЛ "ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА" ООД, в чиято дейност са допуснати нарушенията. Следователно, допуснато е нарушение на чл. 59, ал. 1, т. 5 от АПК, което засяга правото на защита на лицето и е самостоятелно основание за отмяна на акта.

Относно приложението на материалния закон, Съдът намира следното:

Съгласно чл. 143, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, Държавите-членки извършват необходимите финансови корекции във връзка с отделните или системни нередности, установени в операциите или в оперативните програми. Финансовите корекции се изразяват в отмяната на всички или на част от публичния принос за дадена операция или оперативна програма. Държавите-членки вземат предвид характера и сериозността на нередностите и финансовата загуба за фондовете или за ЕФМДР и прилага пропорционална корекция. Финансовите корекции се вписват в счетоводните отчети от управляващия орган за счетоводната година, през която е взето решението за отмяна.

Чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, определя, че нередност е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета МУ. Предпоставките едно деяние да се квалифицира като нередност са: 1) нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор; 2) реална или потенциална вреда за бюджета на Съюза и 3) причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. с такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Икономически оператор, съгласно чл. 2, т. 37 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета е всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая Министерство на здравеопазването участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г.

Съдът намира, че не е налице нередност във връзка с твърдените 3 нарушения на чл. 59, ал. 2, вр. чл. 2, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, а именно:

- 1) Констатация по т. № 1.2 на решението – Липса на информация за категорията на строежа и задължаването на чуждестранните лица да се регистрират в ЦПРС;
- 2) Констатация по т. № 1.3 от решението – Ограничаващо конкуренцията изискване за сходен опит и
- 3) Констатация по т. № 1.4 от решението – Неправомерно формулиран критерий за подбор на експертен персонал.

Посочените като нарушени разпоредби са със следното съдържание:

„Чл. 2. (1) Обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на:

1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация;
2. свободна конкуренция;
3. пропорционалност;
4. публичност и прозрачност.

(2) При възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Чл. 59. (1) Възложителят може да определи по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор, които се отнасят до:

1. годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност;
2. икономическото и финансовото състояние;
3. техническите и професионалните способности.

(2) Възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и

сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция“.

В случая не са налице нарушения на сочените разпоредби на чл. 59, ал. 2 ЗОП, вр. чл. 2, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. Констатациите на административния орган за фактите са правилни, но тези факти не сочат на нарушение на посочените норми на ЗОП. Фактът, че не е посочена категория на строежа не нарушава правата на участниците. В документацията ясно е посочено, че се касае за ремонтни работи – текущ ремонт. Според пар. 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, "Текущ ремонт" на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се:

- а) засяга конструкцията на сградата;
- б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата;
- в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.

Текущ ремонт на строеж е и подобряването и поддържането в изправност на елементите на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, при които не се променят трасето и техническите характеристики. Тъй като текущият ремонт е напълно освободен от изисквания за разрешение за строеж или за уведомителния режим, съгласно чл. 151, ал. 1 от ЗУТ, за него категория не съществува и не се изисква. След като вида на СМР (текущ ремонт) е ясно посочен в документацията и това, че не се касае за строеж от категориите, описани в закона, следва от текста на закона, не може да се твърди, че е допуснато нарушение с непосочването на категория на строежа в документацията. Не може да се изисква от възложителя да посочва изрично, че не се изисква категория за предвидените работи, доколкото в документация за обществена поръчка се посочват изискванията към кандидатите, а не нещата, които не се изискват.

По отношение на изискванията към чуждите участници, съдът намира изискването за вписването в ЦПРС за обосновано.

Завишените изисквания към кандидатите в случая са обосновани с това, че се извършва ремонт на болница и се изисква изграждането на „чиста стая“. Дейностите включват изграждане спазване на изискванията на БДС EN ISO 14644-4. Всеки ремонт трябва да гарантира, че след неговото приключване стаята ще запази или подобри своя клас на чистота съгласно БДС EN ISO 14644-10:22 - Чисти стаи и свързаната с тях контролирана околна среда. Част 10: Оценяване на химичната чистота на повърхностите. Относима е и Наредба № РД-02-20-3 за проектиране и изпълнение на сгради в областта на здравеопазването. Изискванията включват такива към строителните материали при ремонт, към изпълнението на връзки и фуги, към климатична система и филтрация. Ако ремонтът се извършва в работеща болница има Протокол за контрол на замърсяването по време на ремонт, като се изграждат временни физически бариери, за да не се замърсят съседните чисти зони. Има изисквания за достъп на персонала, извършващ ремонта.

Т.е. фактът, че е възложен ремонт на болница и посоченото изискване за опит, свързан с

изграждане на чиста стая, е достатъчно основание за поставяне на по-високи изисквания към кандидатите. То е в защита на обществения интерес и сигурността на пациентите. Болницата е специфичен обект с повишен риск за здравето и живота на хората. Чистата стая (операционна, реанимация или стерилна лаборатория) изисква специфично техническо изпълнение, за да гарантира липсата на вътреболнични инфекции и патогени. Напълно обосновано е Възложителят да заложи критерий, който гарантира, че изпълнителят притежава необходимата професионална компетентност, квалифициран персонал (инженери) и технически ресурс, които се удостоверяват именно чрез вписването в регистъра на КСБ. Съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП), възложителят има оперативна самостоятелност да определя критериите за подбор (включително изисквания за професионална годност), стига те да са съобразени с обема и сложността на поръчката. В случая, присъствието на високотехнологичен компонент като „чиста стая“ прави изискването пропорционално и логично. Дори ако чистата стая е само малка част от целия ремонт, тя изисква по-високи критерии към изпълнителя.

Не е допуснато нарушение и с това, че съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка е посочено, че икономическите оператори следва да декларират идентичен или сходен опит в извършването на строителство – изграждане, преустройство, реконструкция, текущ ремонт или изпълнение на строително-монтажни работи на сграда или част от сграда за обществено обслужване или със смесени функции, като е посочено само че по двете обособени позиции се предвижда обособяване на „Чиста стая“, без да се конкретизира какви специфични технически изисквания следва да бъдат изпълнени от участниците. Очевидно е, че изискването на специален опит е мотивирано с необходимостта от изграждане на „чиста стая“. Фактът, че е посочено, че опитът следва да съответства на обществена сграда в случая не внася неяснота, доколкото е ясно, че се касае за обществена сграда, болница и изрично е посочено, че опитът е свързан с изграждане на чиста стая.

Както съдът вече отбеляза, нормативните изисквания за ремонт на чиста стая (контролирана среда) са изключително строги и се различават фундаментално от конвенционалното строителство. Основният закон, уреждащ процеса от спецификацията до пускането в експлоатация при нови, ремонтирани или модифицирани инсталации, е БДС EN ISO 14644-4. Всеки ремонт трябва да гарантира, че след неговото приключване стаята ще запази или подобри своя клас на чистота съгласно БДС EN ISO 14644-10:22 - Чисти стаи и свързаната с тях контролирана околна среда. Част 10: Оценяване на химичната чистота на повърхностите. Относима е и Наредба № РД-02-20-3 за проектиране и изпълнение на сгради в областта на здравеопазването. Изискванията включват такива към строителните материали при ремонт, към изпълнението на връзки и фуги, към климатична система и филтрация. Ако ремонтът се извършва в работеща болница има Протокол за контрол на замърсяването по време на ремонт, като се изграждат временни физически бариери, за да не се замърсят съседните чисти зони. Има изисквания за достъп на персонала, извършващ ремонта. Т.е. фактът, че е възложен ремонт на болница и посоченото изискване за опит, свързан с изграждане на чиста стая, е достатъчно основание да се изисква представяне на доказателства за сходен опит, поради което не е допуснато нарушение с поставяне на подобно изискване.

Констатацията, че възложителят е извършил нарушение на чл. 59, ал. 2, в. чл. 2, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от ЗОП, като е формулирал неясно и ограничително изискване относно изискуемия експертен състав за изпълнение на предмета на поръчката е неоснователна. В документацията за участие е

предвидено, че експертният състав трябва да включва технически ръководител и координатор по безопасност и здраве, като е оставена възможност участниците да включат и други експерти по тяхна преценка, като наред с това в обявлението е посочено, че участниците трябва да разполагат с „необходим брой технически лица и/или организации“, без да е уточнено какво следва да се разбира под „необходим брой“. Напълно ясни са изискванията, които възложителят има към участниците - технически ръководител и координатор по безопасност и здраве. От което следва, че всеки участник следва да посочи в документацията за кандидатстване такива лица. Фактът, че е записано, че следва да осигури лица, необходими за спазване на изискванията на закона по никакъв начин не внася неяснота към участниците и не може да се приеме за неясно или ограничително условие, или такова предоставящо предимство. Всеки, който разполага с изрично посочените лица съответства на изискванията на документацията.

Несъответствие на предложените гаранционни срокове в офертата на избрания изпълнител с изискванията на възложителя е нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП. По отношение на него са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 – налице са действия на икономически оператор, довели до нарушение на националното законодателство в областта на обществените поръчки, които имат или биха могли да имат за последица нанасяне на вреда на бюджета на Европейския съюз чрез отчитане на неоправдани разходи.

Налице е нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от ЗОП, която разпоредба предвижда:

“Чл. 107. (Изм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.) Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява:

...

2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на:

а) (доп. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката“.

Това е нередност по т. 1 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 19 от 6 март 2020 г. и за него се предвижда корекция в размер на 25% от засегнатите разходи.

Офертата на участника не е отговаряла на изискванията на възложителя и той е следвало да бъде отстранен. Факт е, че с него е сключен договор и споразумение, в който са уговорени гаранционни срокове съответстващи на наредбата, което не елиминира нередността, доколкото това са последващи дейности и в случая незаконосъобразно е класиран участник, чието предложение не съответства на предварително обявените условия и е следвало да бъде отстранен. Общата декларация на участника, че ще спазва изискванията на законите също не елиминира

нарушението, доколкото при изрично посочени срокове, които не съответстват на законовите изисквания, е явно, че офертата съдържа конкретни условия, противоречащи на законовите изисквания и на обявените от възложителя. Налице е неправомерно допускане и класиране на участник, предложил по-кратки гаранционни срокове от минимално изискуемите по Наредба № 2/31.07.2003 г. и в обявлението на възложителя. В резултат на това е сключен договор с участник, който не отговаря на обявените изисквания, с което се нарушават принципите на равнопоставеност, публичност и прозрачност, и свободна конкуренция, и се засяга възможността за избор на икономически най-изгодната оферта.

Нарушението е правилно класифицирано съгласно Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 19 от 2020 г., като УО е определил размера на финансовата корекция чрез прилагане на пропорционалния метод по чл. 5 от същата наредба, предвид липсата на възможност за точно количествено определяне на финансовия ефект.

В случая обаче това нарушение не е допуснато в дейността на МЗ, а на друг икономически оператор – МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“. Спрямо МЗ може да се приложи финансова корекция, но за целта с оглед изискванията на чл. 59, ал. 1, т. 5 от АПК в акта следва да се посочат фактическите и правни основания, от които следва тази отговорност, което в случая не е сторено.

Вместо да опише фактите за отношенията, които свързват МЗ с лицето в чиято дейност е допуснато нарушението и правните основания от които следва отговорността му, УО е посочил, че МЗ е икономическият оператор допуснал нередността, което не е вярно. Актът е незаконосъобразен, като противоречащ на процесуалния и материалния закон и следва да се отмени.

С оглед изхода на спора заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди Министерството на регионалното развитие и благоустройство да заплати на Министерството на здравеопазването, направените по делото разноски 153,56 евро за разглеждане на делото пред АССГ, в размер на платената държавна такса за първото разглеждане на делото пред ВАС – 153,56 евро и юрисконсултско възнаграждение по 100 евро за всяка инстанция до момента – общо 300 евро, който размер според настоящия състав съответства на фактическата и правна сложност на делото, на процесуалното му развитие, на участието на страната.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 78-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Министерството на здравеопазването Решение № РД-02-14-442/05.04.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма “Региони и растеж” 2014-2020 г. на заместник-министър и ръководител на УО на ОПРР.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерството на здравеопазването на сумата от 607,12 евро - разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: