

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5203** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. В. Е. – редовно призована, представлява се от АДВ. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОД НА МВР, ГР. Б. – редовно призован, не се представлява.

По делото на 26.06.2023 г. е постъпила молба от пълномощник на ответника юрк. В.-М., с която се изразява становище за недопустимост на жалбата, навеждат се доводи по съществуването на спора, претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на разноските.

В залата се явява прокурор М., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по настоящото адм. д. № 5203/2023 г.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. В. Е., гражданин на Руската Федерация, чрез адвокат С. А. срещу Заповед № 251з-759/14.02.2020 г. на Директора на ОД на МВР, [населено място], с която на оспорващата е наложена принудителна административна мярка – „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета стара“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. М.: Представям доказателствата, които сме описали в жалбата, но които не са приложени към преписката, а именно удостоверение за сключен граждански брак, договор за наем на недвижим имот, декларация за осигурена финансова издръжка и декларация на пребиваване на постоянен адрес.

ПРОКУРОРЪТ : Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. М. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете епикриза на К. С. Б., съпруг на жалбоподателката и други медицински документи, видно от които същият е претърпял инсулт, поради което жалбоподателката като негова съпруга следва да се грижи за него, медицинска застраховка на жалбоподателката, покриваща евентуални разходи за заболяването, удостоверение, издадено от И. АД за наличие на салдо по притежавана от нея в тази банка банкова сметка и уверение от В. Е., бивш съпруг на жалбоподателката, че същият ще и заплаща месечно обезпечение, в размер на 2 000 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изброените документи, представени днес от адв. М. като доказателства по делото.

АДВ. М.: С оглед изложеното в административната преписка по оспорване на част от фактите, изложени в нея, т.е. че жалбоподателката се е укривала и че същата имала фиктивен брак с първия си съпруг В. Е. Е., както и с оглед на това, че при постановяване на обжалваната заповед от административния орган не са отчетени обстоятелствата по чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ моля да допуснете двама свидетели при режим на довеждане в следващо съдебно заседание. Свидетелите ще бъдат разпитвани за обстоятелства какви са били отношенията между жалбоподателката и първия ѝ съпруг В. Е., живеели ли са заедно, къде е живяла през целия период от 2015 г. до настоящия момент, какви са били причините тя да се разведе с бившия си съпруг, къде е живееела, живяла ли е тя с бившия си съпруг в [населено място], от кога до кога, както и как се е издържала, имала ли е средства за издръжката, разполагала ли е с жилище където да живее.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е неоснователно. Ако все пак допуснете разпит на свидетели, то моля той да бъде само един, доколкото не се сочат двамата свидетели да бъдат разпитвани за различно обстоятелство.

СЪДЪТ намира, че в случая е безспорно, че обжалваната заповед е издадена след влязла в сила заповед, с която е прекратено производството за разрешение за постоянно пребиваване на жалбоподателката на територията на Република България. В жалбата не се излагат доводи, че заповедта, с която е прекратено това производство не е влязла в сила.

От тази гледна точка, съдът намира, че по преписката са събрани достатъчно писмени доказателства, от които съдът да направи своя мотивиран извод за законосъобразност, или не на оспорената заповед. Нито в хода на административното производство, нито в жалбата са изложени доводи за събиране на доказателства от вида на днес поисканите от адв. М., поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетели.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед на директора на ОД на МВР – Б. като неправилна и незаконосъобразна, като подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да определите срок.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите процесната заповед.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателката адв. М. в 7-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: