

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3178

за допълване на съдебно решение в частта за разноските

гр. София, 15.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в закрито заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разгледа дело номер **7819** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Г. Г., В. В. П. и Г. В. П. против изменение на данни в кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.1980.211, направено по заявление вх. рег. № 01-162410/25.03.2021г. на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК). С решение № 591/03.02.2022г. жалбата е отхвърлена.

С молба от 23.02.2022г. процесуалните представители на заинтересованите страни (ЗС) са поискали допълване на решението в частта за разноските, като им бъдат присъдени сторените разноси. С молба от 14.04.2022г. процесуалният представител на жалбоподателите е изразил становище за неоснователност на искането и е направил възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

След като обсъди доводите на страните и представените писмени доказателства за извършени разходи, съдът в настоящия състав намира, че искането е допустимо, като направено от активно легитимирани страни в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК. Разгледано по същество, то е основателно с оглед изхода на спора и съобразно чл.143, ал.4 АПК.

Искане за разноси е направено от двете ЗС преди приключване на устните състезания по делото, съответно:

- от страна на Р. Я. в молба, представена в открито съдебно заседание на 10.11.2021г. Към молбата е приложен договор за правна защита и съдействие, в който е отбелязана платена сума за възнаграждение на адвоката в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева;
- от страна на Н. Я. с изявление на от процесуалния ѝ представител в открито съдебно заседание на 10.11.2021г. От същия е представен договор за правна защита и съдействие, в който е отбелязана платена сума за възнаграждение на адвоката в

размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

Намаляването на адвокатското възнаграждение поради прекомерност не се извършва по служебен почин на съда, а е допустимо само по повод направено възражение от насрещната страна в процеса – в този смисъл, в мотивите към т.3 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС. В качеството му на процесуален способ за защита срещу отговорността за разноски възражението по чл.78 ал.5 от ГПК е подчинено на уредените в ГПК преклузивни срокове и следва да бъде упражнено най-късно до приключване на устните състезания в съответната инстанция, когато се преклудира и правото на другата страна да иска присъждане на разноски за тази инстанция с представяне на списък по чл.80 от ГПК. Пропускът да се направи възражение по чл.78 ал.5 от ГПК до края на устните състезания преклудира правото на страната да възражава за прекомерност на заплатеното от другата страна адвокатско възнаграждение в по-късен момент, включително по повод на подадена молба по чл.248 от ГПК.

Наред с това, възражението за прекомерност на хонорара, направено от страна на жалбоподателите, е неоснователно, тъй като горепосочените платени възнаграждения не надвишават значително минимума, установен в чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за дела от вида на настоящето.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА А. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], В. В. П., с ЕГН [ЕГН], и Г. В. П., с ЕГН [ЕГН], да заплатят на Н. Я. Я., с ЕГН [ЕГН], сумата 1200 (хиляда и двеста) лева – адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА А. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], В. В. П., с ЕГН [ЕГН], и Г. В. П., с ЕГН [ЕГН], да заплатят на Р. Я. Я., с ЕГН [ЕГН], сумата 1200 (хиляда и двеста) лева – адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: