

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3715** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И. П. – редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. И. П. редовно призован, не се явява, представлява от адв. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 31.03.2022 г. от адв. П. Н., процесуален представител на жалбоподателя и юрк. К. Л. – процесуален представител на ответника, с която, на основание чл. 229, ал.1, т.1 от ГПК, се прави искане за спиране на производството по

настоящото дело.

АДВ. Н.: Поддържаеме молбата, която е подадена за спиране на настоящото дело по съгласие на страните.

ЮРК. Л.: Поддържаеме подадената молба.

АДВ. К.: Доверителят ми твърди, че в копието на заповедта за отчуждаване на недвижим имот от 1988 г. липсва името на първата съпруга, която също е наследник. Моля да се даде възможност да се представи оригинал на тази заповед. Представям тази заповед и реално в последната част, отзад липсва името на С. С. П..

ЗС С. П.: Подал съм заявление за оригинални документи на целия препис от Столична община. В това, което е представено пред съда, липсва името на майка ми. Тя е в първата заповед за отчуждаване.

АДВ. Н.: Настоящото производство не касае вещно право на собственост и считам, че представените документи са ирелевантни за настоящия спор. Тук се борим за получаване на владение, заедно, съответно върху един имот, а впоследствие, който каквито права смете за необходимо да установи и докаже, би следвало пред граждански съд да предяви претенциите си. Считам, че тези документи са неотнормими и моля да не бъдат приети по делото.

ЮРК. Л.: Аз също считам, че представените днес документи са ирелевантни за настоящото производство. То е образувано по жалба, срещу мълчалив отказ на Столична община да изпълни влязла в сила заповед. Затова и сме подали молбата за спиране, тъй като се надяваме в скоро време тази заповед да бъде изпълнена. Впоследствие самото обезщетение, като квоти, като идеални части спрямо отделните собственици следва да бъде разрешено по друг ред, в друго производство, а не в настоящото. Тук имаме влязла в законна сила заповед за определяне на конкретно жилище и следва това жилище да бъде предоставено.

АДВ. К.: Държим да бъдат представени в оригинал тези документи по делото. Относно молбата за спиране – предоставям на съда.

ЗС С. П.: Заповедта я имам вкъщи в копие, но оригиналът е от значение в случая, тъй като има разлика между копието и оригинала. В копието липсва името на майка ми. Става въпрос за заповедта от м. март 1988 г.

АДВ. Н.: Твърдим, че трябва да бъде изпълнена Заповед № РД41-168/07.03.1989 г., в която е определен конкретният апартамент, който се предоставя в обезщетението и смятаме, че можем да се споразумеем.

ЮРК. Л.: Към 1989 г. блокът не е бил построен, но сега вече е построен и затова е възможно да се изпълни тази влязла в сила заповед.

АДВ. К.: Заповедта, която представяме е заповедта за отчуждаване и на втора страница какво обезщетение следва да се получи. Апартаментите са предоставени на другите лица, само на И. П. не е предоставено определеното жилище.

ЗС С. П.: В заповедта от 1989 г. тогава е вписана третата съпруга на баща ми, затова ѝ е дадена тази заповед. С. П. П. е втората съпруга, а първата е С. С. П..

ЮРК. Л.: Това няма общо с мълчаливия отказ на Столична община, това е вещноправен спор.

СЪДЪТ, като изслуша страните, приема, че заявените претенции от заинтересованата

страна С. П. и от адв. К., като процесуален представител на заинтересованата страна А. П., се отнасят за вещноправен спор, който не може да бъде решен в рамките на настоящото производство и който не се явява преюдициален по отношение на предмета на настоящото дело, а именно обжалване на мълчалив отказ да се изпълни Заповед № РД 41-168/07.03.1989 г. и като взе предвид становищата на страните относно възможността за доброволно уреждане на спора,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК производството по настоящото дело, като ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че производството по делото ще бъде прекратено, ако в 6-месечен срок от днес никоя от страните не поиска възобновяването му.

Делото да се докладва на 13.10.2022 г. за следващите процесуални действия, ако преди тази дата не са постъпили искания от страните за възобновяване на производството.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: