

Протокол

№

гр. София, 19.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **116** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 19.05.23 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Няма да сочи нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Във връзка с указанията на съда, представям доказателства за компетентност. Не възразявам да се приемат доказателствата, приложени към молба на жалбоподателя от 19.05.23 г. Протоколът, за който съдът ни е дал указание, не е част от доказателствата, събрани в хода на ревизията - №11000/29.2.2016 г. Той е цитиран в последващ протокол, който е представен от ревизираното дружество, с

който се анулира протокола от 29.2.2016г. Няма да соча други доказателства. Нямам други искания по доказателствата на този етап.

Адв. П. /реплика/ – Не възразявам да се приеме представеното от ответника чрез юрк. И. доказателство за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от страните писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице В. Л. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключението по ССЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм допълнително заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице, разпитан, каза: След като беше назначена повторната експертиза, получих исканата справка от СДВР – МВР, която съм я описал и която получих на 10.05.23 г., и Ви я предоставям в днешното с.з. Няма други документи, които съм използвал за изготвянето на допълнителното заключение, и които не се намират в кориците на делото. Направил съм сравнителен анализ на справката предоставена от СДВР – МВР, и тази, която съм използвал при предходното заключение представена от СО. Констатирал съм малки разминавания, които считам обаче, че не са относими към поставените въпроси. Всички моторни превозни средства и пътни превозни средства са притежание на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД повече от 5-годишен период. Не следва да изчислявам остатък от ДДС, защото резултатът би бил равен на нула. Запознал съм се с всички документи по делото, извлечение от сметка 206 и описи на стопански инвентар. Стопанският инвентар е притежание на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД към датата на deregистрация, повече от 5 години. В това число е посочено, че става въпрос за офис стол, офис оборудване и охранителна алармена система. Сметка 207 - разходи за придобиване на ДМА за период от 2004 г. до 2013 г., като съм анализирал всеки един запис към предоставените справки и съм записал за всяка календарна година, какъв е общият размер. Не съм записана фактура е посочено. Те не са налични тези фактури по делото и не са ми предоставени. Определени фактури за ламинат, топлоизолация, павеа, които не може да се установи към кой обект са били вложени и какъв е техният статут. Спрямо счетоводството на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, същите са стокови материални запаси и нямам информация да са вложени някъде. До 2010 г. са записвани разходи по сметка 207, като за отчетната 2011г. оборотът на същата сметка е равен на 0 лв., както и за 2012 г. Констатирал съм в сметка 207, че крайното салто е в размер на 1 776 627,40 лв., а в обратна ведомост срещу сметка 207 започва с начално салдо 2 183 843,87 лв., което е невъзможно. Това е грешка в счетоводните записвания. Предоставените ми фактури

не могат да се свържат с данните по сметка 207.

Адв. П. – Считаю, че доказателствата, които представихме в днешното с.з., могат да помогнат на вещото лице да даде отговор относно тези ДМА.

Вещото лице: Не съм се запознал с представените в днешното с.з. от жалбоподателя документи. При жалбоподателя няма счетоводна информация по обекти, какви материали са вложени във всеки един отделен обект. Жалбоподателят е притежавал десетки имоти през процесния период, едни от имотите са продадени и може дори част от вложените материали да са относими към друг имот.

Юрк. И. – Нямам други доказателствени искания. Относими са към спора новопредставените от жалбоподателя доказателства, но с оглед нееднократното заявление на вещото лице, че счетоводството на жалбоподателя не дава възможност да се прецени какви строителни материали, какво количество, на кой обект са вложени, смятам, че поставянето на такава допълнителна задача е само губене на време.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме второто допълнително заключение на ССЕ. Съобразява, че административният съд е първа и единствена инстанция, която събира доказателства в съдебния административен процес, поради което СЪДЪТ намира, че следва да се предостави възможност на вещото лице да се запознае с доказателствата, представени от жалбоподателя на 19.05.23 г. и да отговори на задача №4 съобразно тях.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице В. Л. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 29.03.23 г., за което се издаде РКО за 300 лв.

ДОПУСКА допълнителна задача на ССЕ формулирана по-горе в протокола.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2023 година от 13.45 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: